

Итоги опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в республиканской или муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению, проведенного с использованием информационных технологий,

**по Чамзинскому муниципальному району Республики Мордовия в 2023 году**

<i>Наименование оцениваемого критерия</i>	<i>Процентов от числа опрошенных</i>
<b>Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания</b>	97,5
<b>Удовлетворенность качеством автомобильных дорог</b>	92,8
<b>Удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжение населения топливом)</b>	97,8
<b>Удовлетворенность уровнем организации водоснабжения (водоотведения)</b>	96,8
<b>Удовлетворенность уровнем организации электроснабжения</b>	98,5
<b>Удовлетворенность уровнем организации газоснабжения</b>	98,6
<b>Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления</b>	97,9



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И  
УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ,  
АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В  
СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,  
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ  
В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ  
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2023 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики, торговли и предпринимательства Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

## СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2023 ГОДА

1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:

1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения

1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)

1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 января 2024 года»

## **Введение**

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2023 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

**Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей:**

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) – 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения – 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения – 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2023 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2023 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 34 821 человек.**

**Наиболее активно участвовали в опросе жители** Большеберезниковского (3 219 чел., 27,41% от общей численности населения), Инсарского (2 280 чел., 19,51% от общей численности населения), Кочкуровского (1 643 чел., 17,49% от общей численности населения), Большеигнатовского (1 089 чел., 16,22% от общей численности населения), Дубенского (1 691 чел., 15,01% от общей численности населения) и Атюрьевского (1 234 чел., 13,58% от общей численности населения) муниципальных районов.

**Низкую активность проявили жители** Теньгушевского (198 чел., 2,16% от общей численности населения), Краснослободского (615 чел., 2,83% от общей численности населения), Старошайговского (418 чел., 3,63% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (538 чел., 0,16% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2023 г. подводятся по динамике значений показателей.**

**Итоги проведенного опроса** с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены на официальном сайте** органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

## ***Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах***

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

***I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2023 ГОДА***



**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2023 год  
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.23 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2022 год	за 2023 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	рабочие (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	340,59	8661	538	-8123	0,16	315	223	149	246	143	62	108	368	71	95	84	36	73	24	71	61	23
Ардатовский	23,94	1197	1423	226	5,95	525	898	169	729	525	255	640	528	292	341	307	142	68	42	44	135	52
Атрьевский	9,09	1254	1234	-20	13,58	474	760	380	609	245	20	51	1163	130	135	156	140	156	133	133	131	120
Атяшевский	17,47	2079	1692	-387	9,69	502	1190	276	740	676	211	428	1053	293	529	448	61	52	10	80	136	83
Большеберезниковский	11,74	3023	3219	196	27,41	956	2263	606	2153	460	284	1087	1848	297	205	1765	122	352	47	222	147	62
Большеигнатовский	6,71	1609	1089	-520	16,22	431	658	35	629	425	6	522	561	124	81	635	13	26	3	11	193	3
Дубенский	11,27	2443	1691	-752	15,01	997	694	319	1052	320	109	823	759	249	199	203	76	673	151	46	71	23
Ельниковский	9,27	1186	1155	-31	12,46	451	704	160	479	516	56	504	595	225	127	256	67	148	9	75	149	99
Зубово-Полянский	40,55*	3607	2616	-991	6,45	570	2046	154	2088	374	185	1927	504	983	437	674	104	87	87	57	137	50
Инсарский	11,69	2142	2280	138	19,51	1194	1086	487	866	927	491	980	809	550	274	431	120	218	81	191	233	182
Ичалковский	17,15	1268	1212	-56	7,07	405	807	161	592	459	76	485	651	198	145	286	70	94	87	94	213	25
Кадошкинский	6,68	797	852	55	12,75	221	631	195	387	270	55	268	529	110	187	222	24	128	24	82	44	31
Ковылкинский	36,27	1793	2167	374	5,98	99	2068	249	1431	487	155	716	1296	502	664	573	89	53	14	12	64	196
Кочуровский	9,40	1589	1643	54	17,49	702	941	233	615	795	93	502	1048	291	370	121	152	354	0	93	176	86
Краснослободский	21,73	910	615	-295	2,83	309	306	197	210	208	325	159	131	218	34	38	15	64	41	87	69	49
Лямбирский	33,73	3715	2437	-1278	7,22	1089	1348	444	956	1037	162	949	1326	629	267	596	166	300	121	103	178	77
Ромодановский	19,04	778	1162	384	6,10	211	951	120	649	393	76	218	868	91	447	340	129	21	5	16	66	47
Рузаевский	59,26	1712	2651	939	4,47	1163	1488	986	1129	536	744	828	1079	532	285	986	134	133	40	212	163	166
Старошайговский	11,52	1113	418	-695	3,63	198	220	75	107	236	203	65	150	88	47	178	19	37	3	16	15	15
Темниковский	12,88	1100	1041	-59	8,08	567	474	278	414	349	7	301	733	118	197	203	140	195	23	63	85	17
Теньгушевский	9,18	541	198	-343	2,16	49	149	20	60	118	34	44	120	19	64	41	3	5	4	5	48	9
Горбеевский	18,33	1255	1031	-224	5,63	574	457	182	547	302	194	519	318	181	261	202	32	104	7	176	39	29
Чамзинский	28,60	3099	2457	-642	8,59	1023	1434	381	1252	824	372	570	1515	407	667	584	143	181	74	127	194	80
<b>Всего по республике</b>	<b>766,06*</b>	<b>46871</b>	<b>34821</b>	<b>-12050</b>	<b>4,55</b>	<b>13025</b>	<b>21796</b>	<b>6256</b>	<b>17940</b>	<b>10625</b>	<b>4175</b>	<b>12694</b>	<b>17952</b>	<b>6598</b>	<b>6058</b>	<b>9329</b>	<b>1997</b>	<b>3522</b>	<b>1030</b>	<b>2016</b>	<b>2747</b>	<b>1524</b>

\*без спецоптиссента в учреждениях УФСНН России по Республике Мордовия.

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Интегральный показатель				Удовлетворенность организаций транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	рейтинг
Городской округ Саранск	87,7	80,8	-6,9	<b>20</b>	88,4	82,2	-6,2	<b>19</b>	82,7	74,0	-8,7	<b>19</b>
Ардатовский	93,2	88,8	-4,4	<b>16</b>	92,3	87,7	-4,6	<b>16</b>	90,2	84,2	-6,0	<b>15</b>
Атюрьевский	93,5	95,7	2,3	<b>8</b>	91,2	94,9	3,7	<b>9</b>	91,8	95,6	3,8	<b>6</b>
Атяшевский	78,1	81,8	3,7	<b>19</b>	72,7	76,5	3,8	<b>20</b>	68,4	72,8	4,4	<b>20</b>
Большеберезниковский	98,7	98,2	-0,5	<b>2</b>	98,7	98,3	-0,4	<b>2</b>	98,7	97,9	-0,8	<b>2</b>
Большеигнатовский	94,1	91,2	-2,9	<b>13</b>	97,1	91,5	-5,6	<b>15</b>	84,6	88,9	4,3	<b>12</b>
Дубенский	53,2	58,2	5,0	<b>21</b>	51,9	58,2	6,3	<b>21</b>	51,6	58,2	6,6	<b>21</b>
Ельниковский	82,9	89,6	6,7	<b>15</b>	82,6	93,6	11,0	<b>11</b>	78,2	74,7	-3,5	<b>18</b>
Зубово-Полянский	96,1	96,4	0,3	<b>6</b>	97,9	98,4	0,5	<b>1</b>	96,3	96,0	-0,3	<b>5</b>
Инсарский	94,7	97,6	2,9	<b>4</b>	92,7	97,5	4,8	<b>5</b>	93,1	96,8	3,7	<b>4</b>
Ичалковский	95,2	96,0	0,8	<b>7</b>	94,6	95,1	0,5	<b>8</b>	91,6	94,8	3,2	<b>7</b>
Кадошкинский	90,2	94,6	4,4	<b>9</b>	92,3	95,7	3,4	<b>7</b>	88,5	93,3	4,8	<b>8</b>
Ковылкинский	63,0	54,2	-8,8	<b>22</b>	56,1	43,3	-12,8	<b>22</b>	47,7	37,8	-9,9	<b>22</b>
Кочкуровский	97,0	98,5	1,5	<b>1</b>	96,0	98,1	2,1	<b>3</b>	97,2	98,6	1,4	<b>1</b>
Краснослободский	89,3	95,7	6,4	<b>8</b>	89,2	96,9	7,7	<b>6</b>	85,2	93,2	8,0	<b>9</b>
Лямбирский	94,2	93,9	-0,2	<b>10</b>	94,3	93,9	-0,4	<b>10</b>	86,9	87,4	0,5	<b>13</b>
Ромодановский	92,2	90,9	-1,2	<b>14</b>	94,2	93,5	-0,7	<b>12</b>	83,3	81,8	-1,5	<b>17</b>
Рузаевский	84,4	86,8	2,3	<b>18</b>	83,6	85,7	2,1	<b>18</b>	78,2	81,9	3,7	<b>16</b>
Старошайговский	93,0	93,4	0,4	<b>12</b>	92,4	93,1	0,7	<b>13</b>	89,5	93,3	3,8	<b>8</b>
Темниковский	91,4	93,6	2,2	<b>11</b>	90,3	91,6	1,3	<b>14</b>	86,7	90,0	3,3	<b>11</b>
Теньгушевский	84,3	88,3	4,0	<b>17</b>	83,2	86,9	3,7	<b>17</b>	79,9	85,4	5,5	<b>14</b>
Торбеевский	94,4	97,7	3,3	<b>3</b>	93,2	97,7	4,5	<b>4</b>	91,9	97,5	5,6	<b>3</b>
Чамзинский	84,4	96,5	12,1	<b>5</b>	93,1	97,5	4,4	<b>5</b>	68,2	92,8	24,6	<b>10</b>
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>87,8</b>	<b>89,3</b>	<b>1,5</b>		<b>87,9</b>	<b>88,6</b>	<b>0,7</b>		<b>82,6</b>	<b>85,2</b>	<b>2,6</b>	

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения (водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	93,4	89,3	-4,1	<b>20</b>	92,2	88,7	-3,5	90,4	84,9	-5,5	95,4	91,1	-4,3	95,5	92,4	-3,1
Ардатовский	95,2	91,9	-3,3	<b>15</b>	94,2	92,8	-1,4	94,1	90,0	-4,1	96,0	91,7	-4,3	96,5	92,9	-3,6
Атюрьевский	96,4	96,4	0,0	<b>7</b>	95,1	95,3	0,2	96,7	97,6	0,9	97,8	97,0	-0,8	95,8	95,7	-0,1
Атяшевский	90,0	91,7	1,7	<b>17</b>	89,9	92,8	2,9	80,9	83,5	2,6	94,1	94,6	0,5	95,1	95,9	0,8
Большеберезниковский	98,7	98,4	-0,4	<b>2</b>	98,7	98,4	-0,3	98,7	98,1	-0,6	98,8	98,5	-0,3	98,7	98,4	-0,3
Большеигнатовский	97,7	90,3	-7,5	<b>18</b>	97,9	90,5	-7,4	97,5	90,4	-7,1	97,6	90,0	-7,6	97,7	90,1	-7,6
Дубенский	54,5	58,2	3,7	<b>22</b>	53,4	58,2	4,8	54,2	58,2	4,0	55,2	58,3	3,1	55,2	58,2	3,0
Ельниковский	86,1	95,7	9,6	<b>9</b>	88,5	96,2	7,7	82,7	91,9	9,2	86,7	97,4	10,7	86,5	97,2	10,7
Зубово-Полянский	92,5	93,0	0,5	<b>14</b>	92,8	92,2	-0,6	91,7	93,0	1,3	92,8	93,3	0,5	92,8	93,3	0,5
Инсарский	98,0	98,7	0,7	<b>1</b>	97,6	99,0	1,4	95,3	97,5	2,2	99,3	99,2	-0,1	99,7	99,2	-0,5
Ичалковский	97,5	97,6	0,1	<b>6</b>	98,4	97,4	-1,0	95,3	97,1	1,8	97,8	97,9	0,1	98,5	97,9	-0,6
Кадошкинский	87,5	94,3	6,8	<b>12</b>	88,2	96,1	7,9	88,6	93,3	4,7	86,4	93,2	6,8	86,6	94,5	7,9
Ковылкинский	83,5	76,6	-6,9	<b>21</b>	80,3	71,8	-8,5	76,0	65,6	-10,4	86,9	83,2	-3,7	90,8	85,9	-4,9
Кочуровский	97,0	98,7	1,7	<b>1</b>	98,2	98,4	0,2	97,4	98,7	1,3	96,1	98,8	2,7	96,4	99,0	2,6
Краснослободский	91,0	95,6	4,5	<b>10</b>	90,0	90,4	0,4	91,3	97,1	5,8	90,4	97,1	6,7	92,1	97,6	5,5
Лямбирский	97,7	98,2	0,5	<b>3</b>	97,7	98,4	0,7	95,8	96,6	0,8	98,3	98,2	-0,1	98,8	99,7	0,9
Ромодановский	96,5	94,9	-1,6	<b>11</b>	98,8	95,4	-3,4	89,7	89,2	-0,5	98,2	97,5	-0,7	99,2	97,5	-1,7
Рузаевский	90,7	91,8	1,1	<b>16</b>	90,0	88,1	-1,9	86,3	91,8	5,5	92,9	94,3	1,4	93,7	93,1	-0,6
Старошайговский	95,5	93,2	-2,3	<b>13</b>	91,1	89,0	-2,1	94,1	94,3	0,2	98,1	94,3	-3,8	98,5	95,2	-3,3
Темниковский	94,4	96,1	1,7	<b>8</b>	94,5	96,1	1,6	93,8	95,8	2,0	94,6	96,0	1,4	94,5	96,3	1,8
Теньгушевский	88,2	89,4	1,2	<b>19</b>	92,4	90,9	-1,5	79,3	86,4	7,1	90,6	88,4	-2,2	90,6	91,9	1,3
Торбеевский	97,7	97,7	0,0	<b>5</b>	96,1	97,1	1,0	97,2	97,8	0,6	98,8	98,1	-0,7	98,7	97,9	-0,8
Чамзинский	90,6	97,9	7,3	<b>4</b>	89,4	97,8	8,4	80,4	96,8	16,4	95,6	98,5	2,9	96,8	98,6	1,8
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>91,7</b>	<b>92,5</b>	<b>0,8</b>		<b>91,2</b>	<b>91,9</b>	<b>0,7</b>	<b>88,9</b>	<b>90,7</b>	<b>1,8</b>	<b>93,2</b>	<b>93,6</b>	<b>0,4</b>	<b>93,6</b>	<b>93,9</b>	<b>0,3</b>

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	рейтинг	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)	2022 г.	2023 г.	динамика (+/-)
Городской округ Саранск	86,4	77,8	-8,6	<b>20</b>	86,7	79,7	-7,0	87,1	78,1	-9,0	85,5	75,7	-9,8
Ардатовский	95,0	91,5	-3,5	<b>16</b>	95,2	91,9	-3,3	95,3	92,3	-3,0	94,5	90,4	-4,1
Атюрьевский	94,4	96,1	1,7	<b>10</b>	95,7	97,2	1,5	94,7	96,0	1,3	92,9	95,0	2,1
Атяшевский	81,2	86,1	4,9	<b>19</b>	81,8	88,5	6,7	82,6	87,8	5,2	79,3	81,9	2,6
Большеберезниковский	98,7	98,1	-0,6	<b>3</b>	98,7	98,1	-0,6	98,7	98,1	-0,6	98,7	98,1	-0,6
Большеигнатовский	96,9	94,1	-2,8	<b>14</b>	98,1	96,1	-2,0	96,5	93,8	-2,7	96,1	92,5	-3,6
Дубенский	54,8	58,1	3,3	<b>22</b>	55,0	58,1	3,1	55,0	58,1	3,1	54,4	58,1	3,7
Ельниковский	84,6	94,3	9,7	<b>12</b>	85,5	95,8	10,3	84,9	94,2	9,3	83,4	93,0	9,6
Зубово-Полянский	97,6	98,3	0,7	<b>2</b>	98,1	98,5	0,4	97,7	98,5	0,8	97,1	97,9	0,8
Инсарский	95,0	97,5	2,5	<b>6</b>	95,7	97,9	2,2	95,1	97,8	2,7	94,3	96,9	2,6
Ичалковский	97,3	96,6	-0,7	<b>8</b>	97,8	97,9	0,1	97,6	97,5	-0,1	96,4	94,3	-2,1
Кадошкинский	92,7	95,3	2,7	<b>11</b>	93,1	95,3	2,2	93,1	95,5	2,4	91,8	95,2	3,4
Ковылкинский	64,5	59,1	-5,5	<b>21</b>	67,0	65,8	-1,2	64,9	61,2	-3,7	61,7	50,2	-11,5
Кочкуровский	97,9	98,6	0,7	<b>1</b>	97,5	98,5	1,0	98,2	98,7	0,5	98,1	98,7	0,6
Краснослободский	91,6	97,0	5,4	<b>7</b>	92,4	96,9	4,5	91,0	97,1	6,1	91,5	97,1	5,6
Лямбирский	97,8	96,2	-1,6	<b>9</b>	97,7	96,8	-0,9	97,8	96,6	-1,2	97,9	95,3	-2,6
Ромодановский	94,6	93,5	-1,1	<b>15</b>	96,7	95,8	-0,9	96,1	95,1	-1,0	91,1	89,6	-1,5
Рузаевский	85,1	87,6	2,5	<b>18</b>	85,6	87,1	1,5	85,4	88,2	2,8	84,3	87,6	3,3
Старошайговский	94,7	94,2	-0,6	<b>13</b>	95,9	94,5	-1,4	95,6	94,0	-1,6	92,7	94,0	1,3
Темниковский	94,1	96,6	2,5	<b>8</b>	94,6	97,1	2,5	94,5	96,6	2,1	93,1	96,0	2,9
Теньгушевский	85,9	91,4	5,5	<b>17</b>	87,4	93,4	6,0	87,6	92,4	4,8	82,8	88,4	5,6
Торбеевский	94,8	97,8	2,9	<b>5</b>	95,1	97,8	2,7	95,5	97,8	2,3	93,9	97,7	3,8
Чамзинский	85,8	97,9	12,2	<b>4</b>	87,5	98,4	10,9	86,3	98,1	11,8	83,5	97,3	13,8
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>88,9</b>	<b>90,9</b>	<b>1,9</b>		<b>89,5</b>	<b>91,8</b>	<b>2,3</b>	<b>89,3</b>	<b>91,3</b>	<b>2,0</b>	<b>88,0</b>	<b>89,5</b>	<b>1,5</b>

## 1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

**Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2023 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 88,6% от числа опрошенных и увеличился (на 0,7 п.п.) относительно уровня 2022 года.**

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 43,3% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,4% опрошенных (в Зубово-Полянском муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

**Лидерами по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания** являются Зубово-Полянский (98,4%), Большеберезниковский (98,3%), Кочкуровский (98,1%) муниципальные районы.

К группе муниципальных образований, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также – Торбеевский (97,7%), Инсарский (97,5%), Чамзинский (97,5%), Краснослободский (96,9%), Кадошкинский (95,7%), Ичалковский (95,1%), Атюрьевский (94,9%), Лямбирский (93,9%), Ельниковский (93,6%), Ромодановский (93,5%), Старошайговский (93,1%), Темниковский (91,6%), Большеигнатовский (91,5%) муниципальные районы. В целом **выше среднего значения** уровень удовлетворенности **в 16 муниципальных районах.**

**Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился в Ковылкинском (43,3%) и Дубенском (58,2%) муниципальных районах.**

**Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения.** Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных образований (65% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен отметили данную проблему), на втором месте – неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта) (31%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (4%).

*Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального образования* является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных образованиях республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Дубенского (99,6%), Зубово-Полянского (89,2%), Темниковского (83,3%), Кочкуровского (72,7%) и Ельниковского (71,4%) муниципальных районов.

*Неудобный график движения транспорта* является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Лямбирского (84,9%), Чамзинского (70,2%), Инсарского (64,4%), Атюрьевского (64,3%), Ичалковского (62,2%) муниципальных районов и городского округа Саранск (75%).

*Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта*, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Большеигнатовского (18,8%), Кадошкинского (16,7%), Старошайговского (14,3%), Большеберезниковского (13,6%), Кочкуровского (13,6%), Теньгушевского (13,3%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.

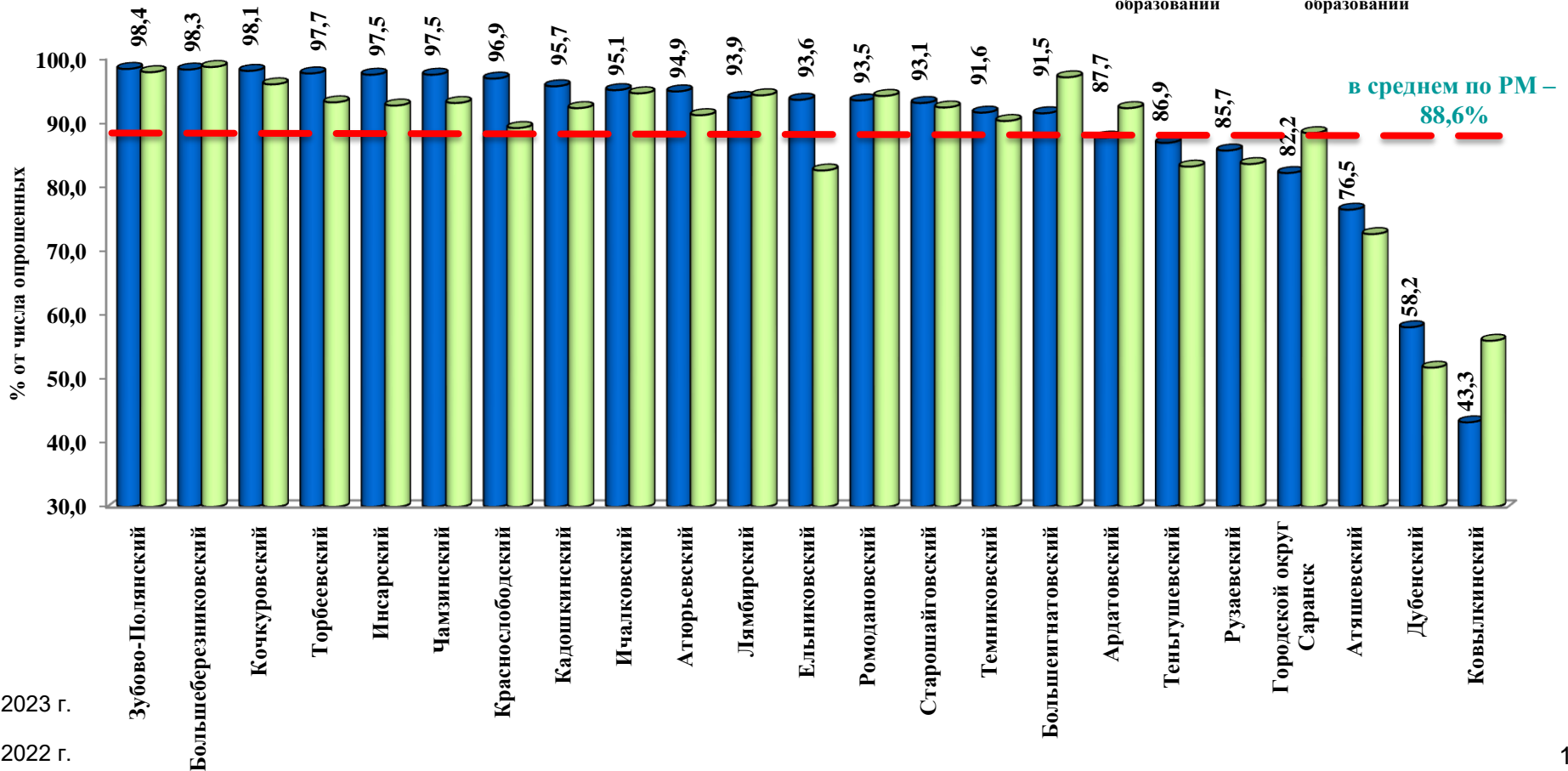
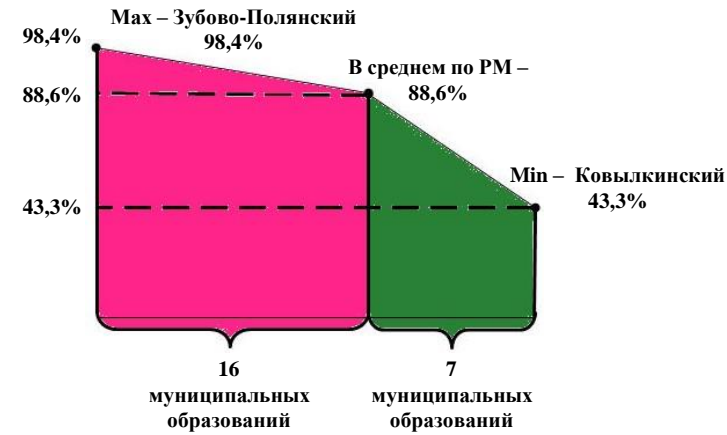
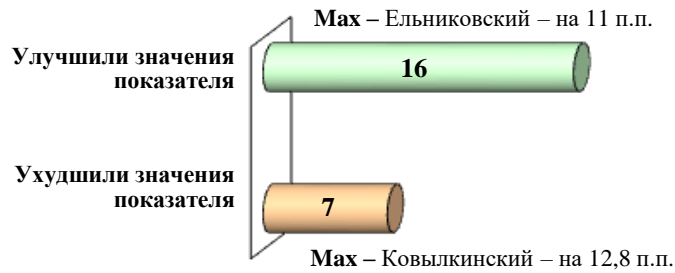
По результатам интернет-опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2022 г., **сложилась в 16 муниципальных районах** (Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

**Максимальный рост уровня удовлетворенности** населения организацией транспортного обслуживания – на 11 п.п. отмечен в Ельниковском (с 82,6% до 93,6%), на 7,7 п.п. отмечен в Краснослободском (с 89,2% до 96,9%) и на 6,3 п.п. отмечен в Дубенском (с 51,9% до 58,2%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

**Снижение уровня удовлетворенности** организацией транспортного обслуживания сложилось **в 7 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, муниципальных районах и городском округе Саранск).

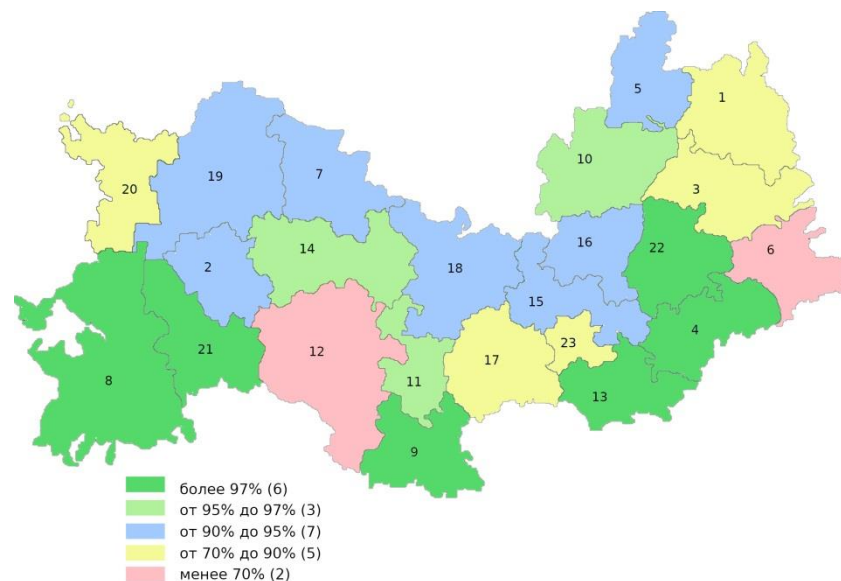
**Наиболее значительно снизился уровень оценки населением** данного критерия на 12,8 п.п. в Ковылкинском (с 56,1% до 43,3%), на 5,6 п.п. в Большеигнатовском (с 97,1% до 91,5%) муниципальных районах и городском округе Саранск на 6,2 п.п. (с 88,4% до 82,2%). Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания*

Мах значения		Мин значения	
Зубово-Полянский	98,4%	Ковылкинский	43,3%
Большеберезниковский	98,3%	Дубенский	58,2%
Кочкуровский	98,1%		



место

муниципальное образование

1. Зубово-Полянский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Торбеевский муниципальный район
5. { Инсарский муниципальный район  
Чамзинский муниципальный район
6. Краснослободский муниципальный район
7. Кадошкинский муниципальный район
8. Ичалковский муниципальный район
9. Атюрьевский муниципальный район
10. Лямбирский муниципальный район

место

муниципальное образование

11. Ельниковский муниципальный район
12. Ромодановский муниципальный район
13. Старошайговский муниципальный район
14. Темниковский муниципальный район
15. Большеигнатовский муниципальный район
16. Ардатовский муниципальный район
17. Теньгушевский муниципальный район
18. Рузаевский муниципальный район
19. Городской округ Саранск
20. Атяшевский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район



## 1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 85,2% от числа опрошенных, что на 2,6 п.п. выше уровня 2022 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 37,8% (в Ковылкинском муниципальном районе) до 98,6% (в Кочкуровском муниципальном районе). По результатам проведенного в 2023 году интернет-опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог** являются – Кочкуровский (98,6%), Большеберезниковский (97,9%), Торбеевский (97,5%) муниципальные районы.

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Инсарский (96,8%), Зубово-Полянский (96%), Атюрьевский (95,6%), Ичалковский (94,8%), Кадошкинский (93,3%), Старошайговский (93,3%), Краснослободский (93,2%), Чамзинский (92,8%), Темниковский (90%), Большеигнатовский (88,9%), Лямбирский (87,4%), Теньгушевский (85,4%) муниципальные районы. В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **15 муниципальных районах**.

**К группе муниципальных образований с уровнем** удовлетворенности качеством автомобильных дорог **ниже среднего** относятся: Ардатовский (84,2%), Рузаевский (81,9%), Ромодановский (81,8%), Ельниковский (74,7%), Атяшевский (72,8%) муниципальные районы и городской округ Саранск (74%). **Наиболее критически к оценке качества дорог** подходят жители Ковылкинского (37,8%) и Дубенского (58,2%) муниципальных районов.

**Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить,** что по муниципальным образованиям первое место занимает необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (47%), на втором месте по значимости – отмечена проблема плохого состояния дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (37%), на третьем – проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период (9%). Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри городского округа, муниципальных районов (7%).

*Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог* на первое место по значимости поставили респонденты – Дубенского (94%), Торбеевского (69,6%), Большеберезниковского (67,4%), Атюрьевского (62,5%), Темниковского (61,2%) муниципальных районов.

*Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители* Большеигнатовского (76,6%), Ельниковского (69,4%), Теньгушевского (66,7%), Лямбирского (51,8%) муниципальных районов и городского округа Саранск (59,4%).

*Проблема отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период, чаще отмечалась жителями:* Кочкуровского (36,8%), Ичалковского (29,2%), Рузаевского (26,5%), Старошайговского (26,3%) муниципальных районов.

*На проблему отсутствия дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов чаще всего указывали жители* Ромодановского (17,5%), Кочкуровского (15,8%), Кадошкинского (13%), Торбеевского (13%), Атюрьевского (12,5%) муниципальных районов.

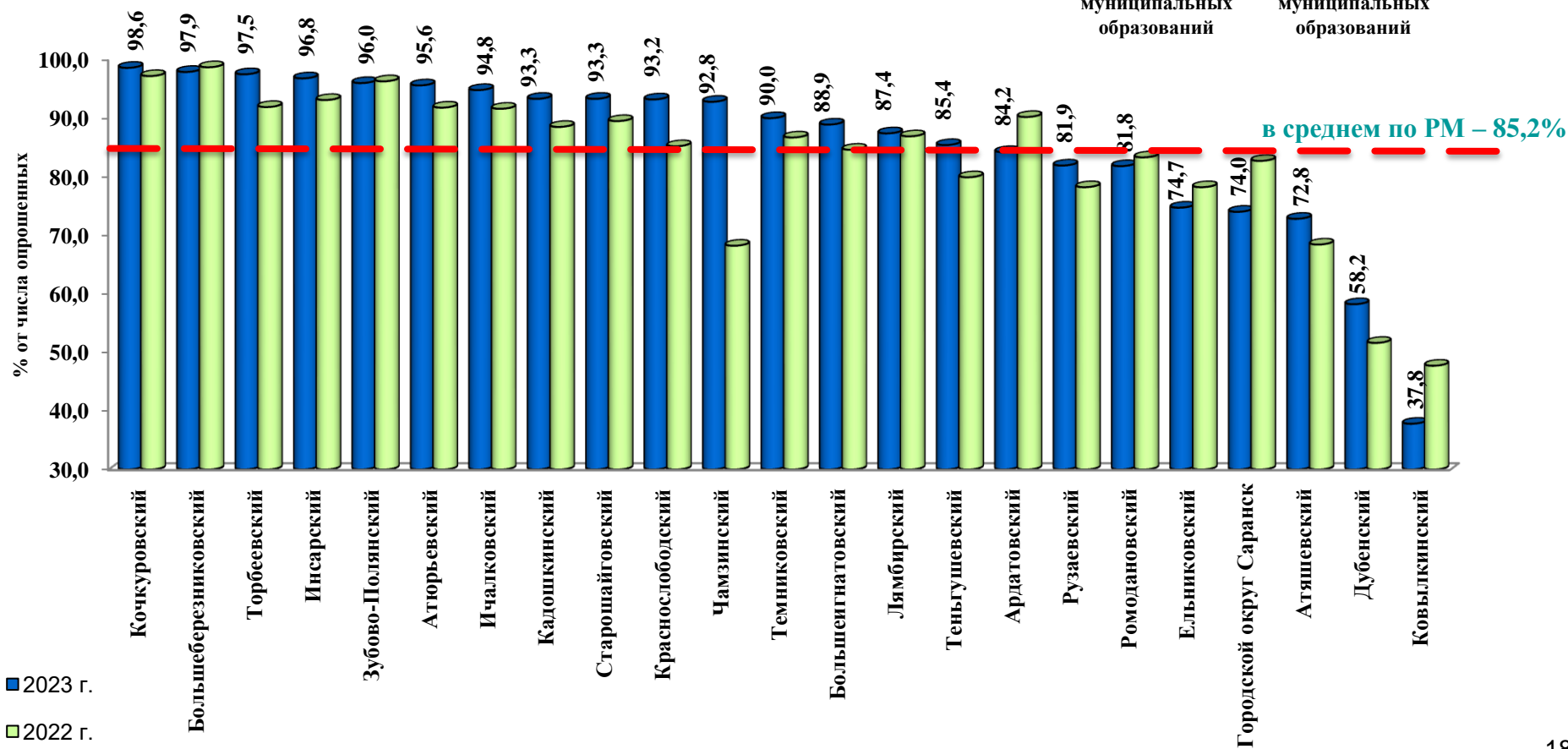
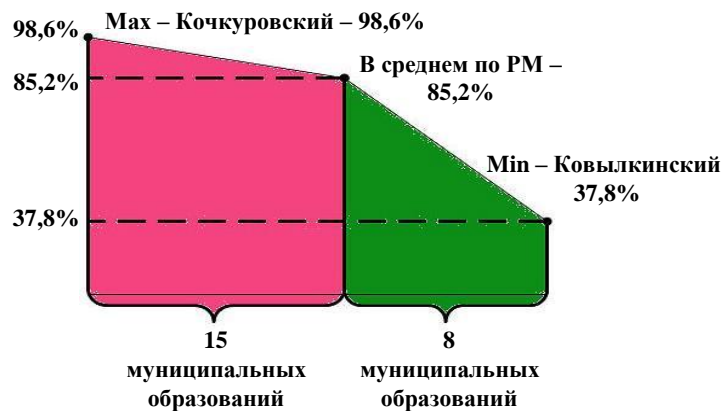
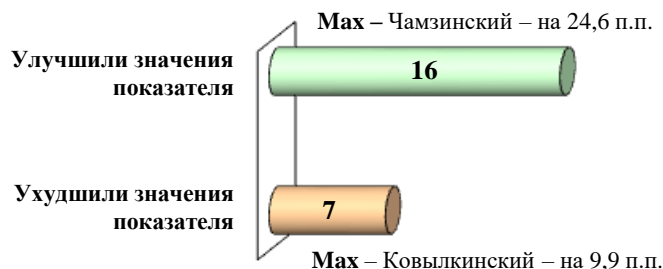
**Положительная динамика** по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **16 муниципальных районах** (Атюрьевском, Атяшевском, Большеигнатовском, Дубенском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

**Значительный рост уровня удовлетворенности** по данному критерию – на 24,6 п.п. сложился по Чамзинскому (с 68,2% до 92,8%), на 8 п.п. сложился по Краснослободскому (с 85,2% до 93,2%) и на 6,6 п.п. сложился по Дубенскому (с 51,6% до 58,2%) муниципальным районам. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

**Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности** качеством автомобильных дорог сложилась в **7 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Большеберезниковском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Ковылкинском, Ромодановском муниципальных районах и городском округе Саранск). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в качестве основной причины неудовлетворенности указано плохое состояние дорожного полотна (наличие выбоин, просадки и других повреждений) и отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог.

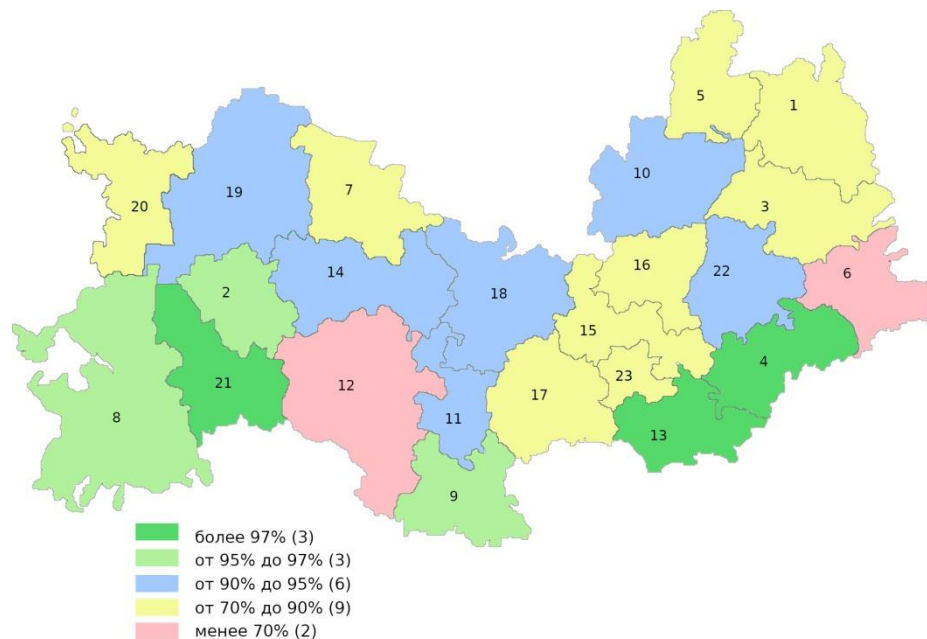
**Значительное снижение** по уровню оценки данного критерия отмечается в Ковылкинском (на 9,9 п.п.), Ардатовском (на 6 п.п.) муниципальных районах и городском округе Саранск (на 8,7 п.п.).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог*

Мак значения		Мин значения	
Кочкуровский	98,6%	Ковылкинский	37,8%
Большеберезниковский	97,9%	Дубенский	58,2%
Торбеевский	97,5%		



место

муниципальное образование

1. Кочкуровский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Инсарский муниципальный район
5. Зубово-Полянский муниципальный район
6. Атюрьевский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. { Кадошкинский муниципальный район  
 Старошайговский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Чамзинский муниципальный район
11. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Большеигнатовский муниципальный район
13. Лямбирский муниципальный район
14. Теньгушевский муниципальный район
15. Ардатовский муниципальный район
16. Рузаевский муниципальный район
17. Ромодановский муниципальный район
18. Ельниковский муниципальный район
19. Городской округ Саранск
20. Атяшевский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район

## 1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

### 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил **91,9%** от числа опрошенных и повысился на 0,7 п.п. относительно уровня 2022 года (приложение 4).

Диапазон колебаний уровня удовлетворенности качеством предоставляемых организациями услуг теплоснабжения находится в пределах от 58,2% (в Дубенском муниципальном районе) до 99% (в Инсарском муниципальном районе).

К муниципальным образованиям – лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения относятся Инсарский (99%), Кочкуровский (98,4%), Большеберезниковский (98,4%) и Лямбирский (98,4%) муниципальные районы.

К группе муниципальных районов, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения, относятся также – Чамзинский (97,8%), Ичалковский (97,4%), Торбеевский (97,1%), Ельниковский (96,2%), Кадошкинский (96,1%), Темниковский (96,1%), Ромодановский (95,4%), Атюрьевский (95,3%), Атяшевский (92,8%), Ардатовский (92,8%) и Зубово-Полянский (92,2%) муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности сложился **выше среднего значения в 15 муниципальных районах.**

**Ниже среднего уровня удовлетворенность населения организацией теплоснабжения в 8 муниципальных образованиях** – в Теньгушевском (90,9%), Большеигнатовском (90,5%), Краснослободском (90,4%), Старошайговском (89%), Рузаевском (88,1%), Ковылкинском (71,8%) муниципальных районах и городской округ Саранск (88,7%), при этом, **самый низкий** в Дубенском муниципальном районе (58,2%).

**Основные проблемы в организации теплоснабжения.** Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов в качестве основных проблем отметили несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) (64,2% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен) и постоянный рост тарифов (52,2% от числа опрошенных, проголосовавших по позиции неудовлетворен). Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: отсутствие централизованного теплоснабжения (17,5%) и перебои в теплоснабжении (17,3%).

*Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов* (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Дубенском (97,4%), Темниковском (82,8%), Кочкуровском (75%), Большеберезниковском (69,2%), Рузаевском (65,9%) и Ельниковском (64,3%) муниципальных районах.

Значимой проблемой для жителей муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, более 80% респондентов указали на данную проблему в Ромодановском, Лямбирском муниципальных районах; более 70% в Зубово-Полянском, Теньгушевском, Ардатовском муниципальных районах и городском округе Саранск.

*Отсутствие централизованного теплоснабжения* чаще отмечается респондентами в Дубенском (34%), Старошайговском (31,3%), Ромодановском (25%) и Атюрьевском (20%) муниципальных районах.

*Проблема перебоев в теплоснабжении* в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Дубенском (33,7%), Кочкуровском (18,8%), Старошайговском (18,8%), Ичалковском (18,2%) муниципальных районах.

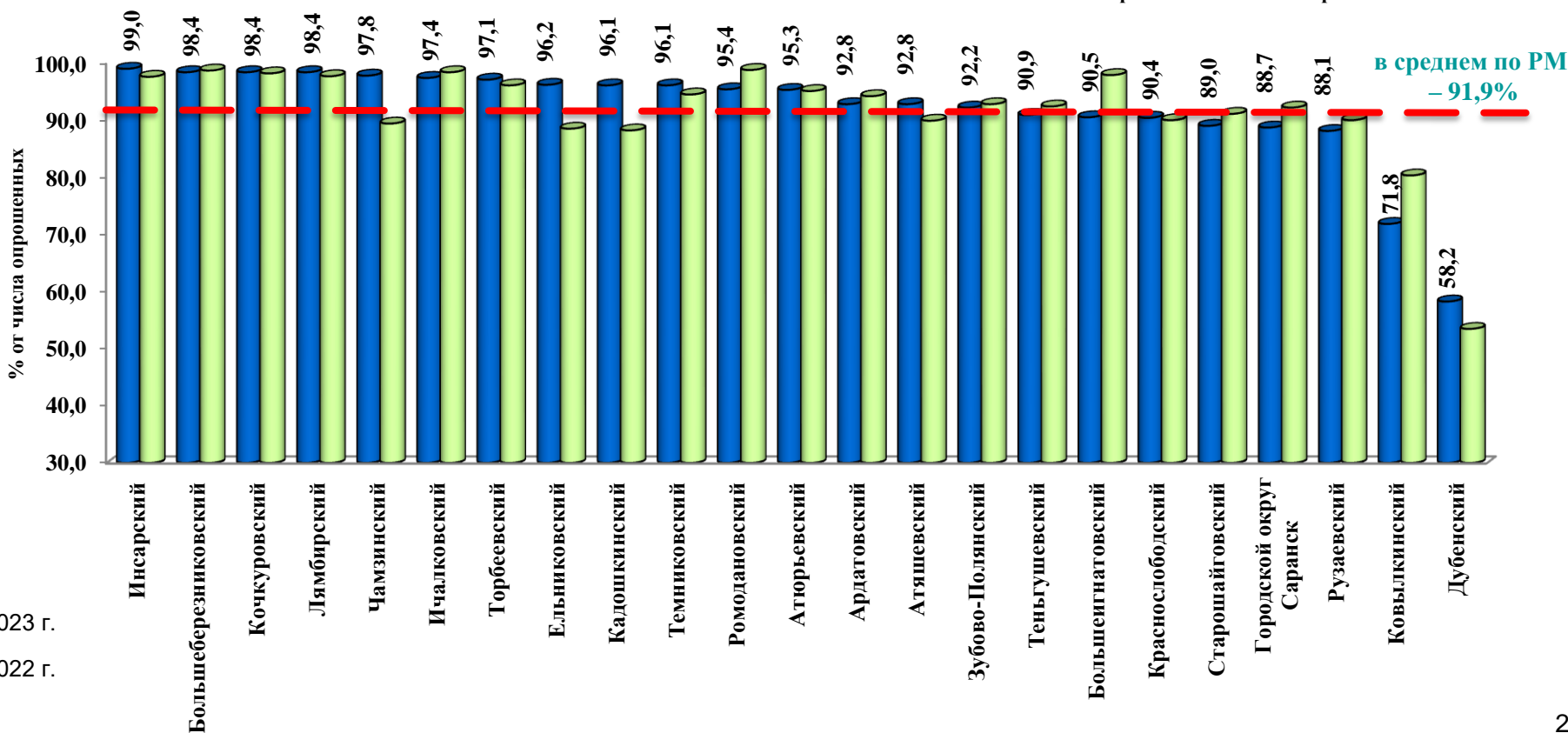
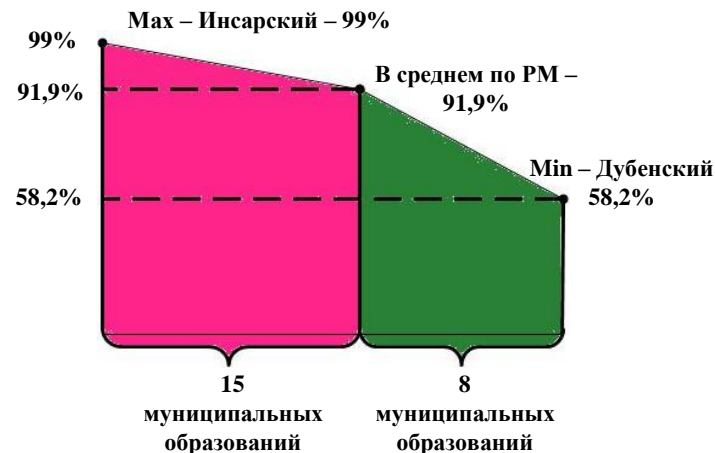
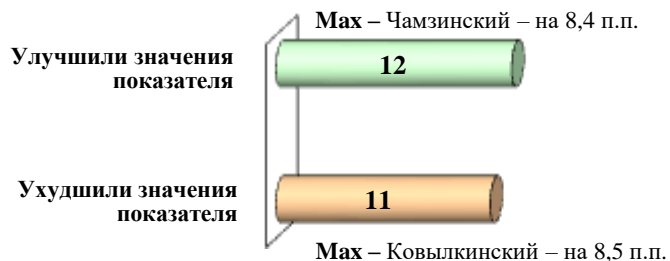
**Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** сложилась в **12 муниципальных районах** (Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Темниковском, Торбеевском, Чамзинском).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения на 8,4 п.п. в Чамзинском (с 89,4% до 97,8%), на 7,9 п.п. в Кадошкинском (с 88,2% до 96,1%), на 7,7 п.п. в Ельниковском (с 88,5% до 96,2%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2022 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 11 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Ковылкинском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

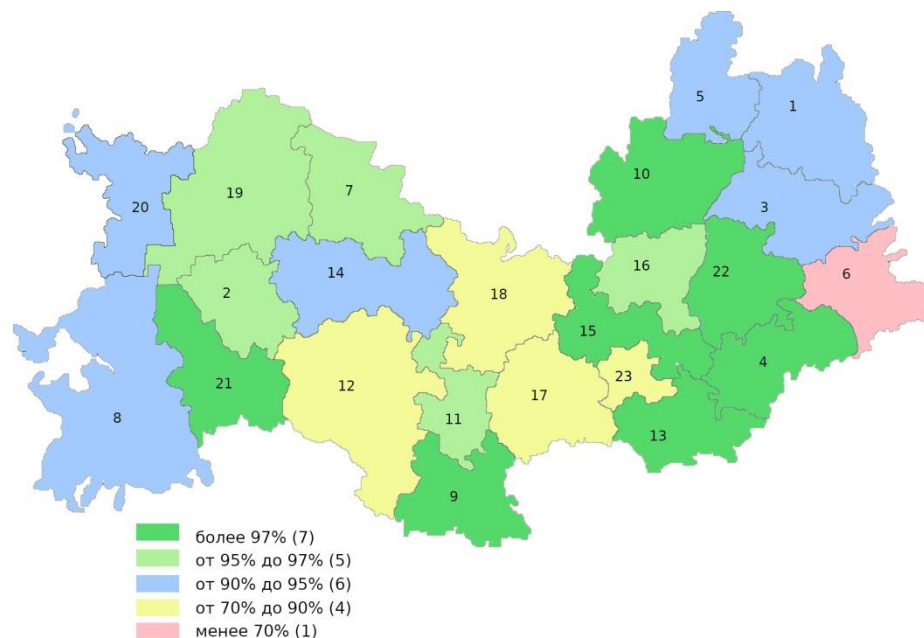
**На 8,5 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения** в Ковылкинском (с 80,3% до 71,8%), на 7,4 п.п. в Большеигнатовском (с 97,9% до 90,5%) муниципальных районах и на 3,5 п.п. в городском округе Саранск (с 92,2% до 88,7%), что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) и постоянный рост тарифов.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)*

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	99%	Дубенский	58,2%
Кочкуровский	98,4%		
Большеберезниковский	98,4%		
Лямбирский	98,4%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. { Кочкуровский муниципальный район  
Большеберезниковский муниципальный район  
Лямбирский муниципальный район
3. Чамзинский муниципальный район
4. Ичалковский муниципальный район
5. Торбеевский муниципальный район
6. Ельниковский муниципальный район
7. { Кадошкинский муниципальный район  
Темниковский муниципальный район
8. Ромодановский муниципальный район
9. Атюрьевский муниципальный район

место

муниципальное образование

10. { Атяшевский муниципальный район  
Ардатовский муниципальный район
11. Зубово-Полянский муниципальный район
12. Теньгушевский муниципальный район
13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Краснослободский муниципальный район
15. Старошайговский муниципальный район
16. Городской округ Саранск
17. Рузаевский муниципальный район
18. Ковылкинский муниципальный район
19. Дубенский муниципальный район



### ***1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)***

**Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 90,7% от числа опрошенных и увеличился на 1,8 п.п. по отношению к уровню 2022 года (приложение 4).**

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 58,2% (в Дубенском муниципальном районе) до 98,7% (в Кочкуровском муниципальном районе).

Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения** являются Кочкуровский (98,7%), Большеберезниковский (98,1%), Торбеевский (97,8%) муниципальные районы.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, также относятся – Атюрьевский (97,6%), Инсарский (97,5%), Ичалковский (97,1%), Краснослободский (97,1%), Чамзинский (96,8%), Лямбирский (96,6%), Темниковский (95,8%), Старошайговский (94,3%), Кадошкинский (93,3%), Zubovo-Полянский (93%), Ельниковский (91,9%), Рузаевский (91,8%) муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 15 муниципальных районах.

**К группе муниципальных образований с низким уровнем удовлетворенности** по данному критерию относятся – Большеигатовский (90,4%), Ардатовский (90%), Ромодановский (89,2%), Теньгушевский (86,4%), Атяшевский (83,5%) муниципальные районы и городской округ Саранск (84,9%).

**Наиболее критически** уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения оценивают жители Дубенского (58,2%) и Ковылкинского (65,6%) муниципальных районов.

**Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения).** По результатам опроса 60,2% в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили постоянный рост тарифов. Также, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева) – 39% и перебои в водоснабжении – 38,3% от числа опрошенных.

*Постоянный рост тарифов на водоснабжение*, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Дубенского (93,9%), Zubovo-Полянского (93,4%), Торбеевского (81%), Старошайговского (77,8%), Кочкуровского (76,5%), Темниковского (75,9%), Большеберезниковского (71,4%) муниципальных районов.

*Несоответствие поставляемой воды установленному качеству* наиболее часто отмечают респонденты Инсарского (69,6%), Теньгушевского (65%), Ельниковского (56,3%), Ромодановского (53,7%) муниципальных районов и городского округа Саранск (81,3%).

*Проблема перебоев в водоснабжении* чаще отмечается респондентами Атяшевского (64,5%), Ельниковского (62,5%), Ромодановского (54,7%) и Ковылкинского (50,8%) муниципальных районов.

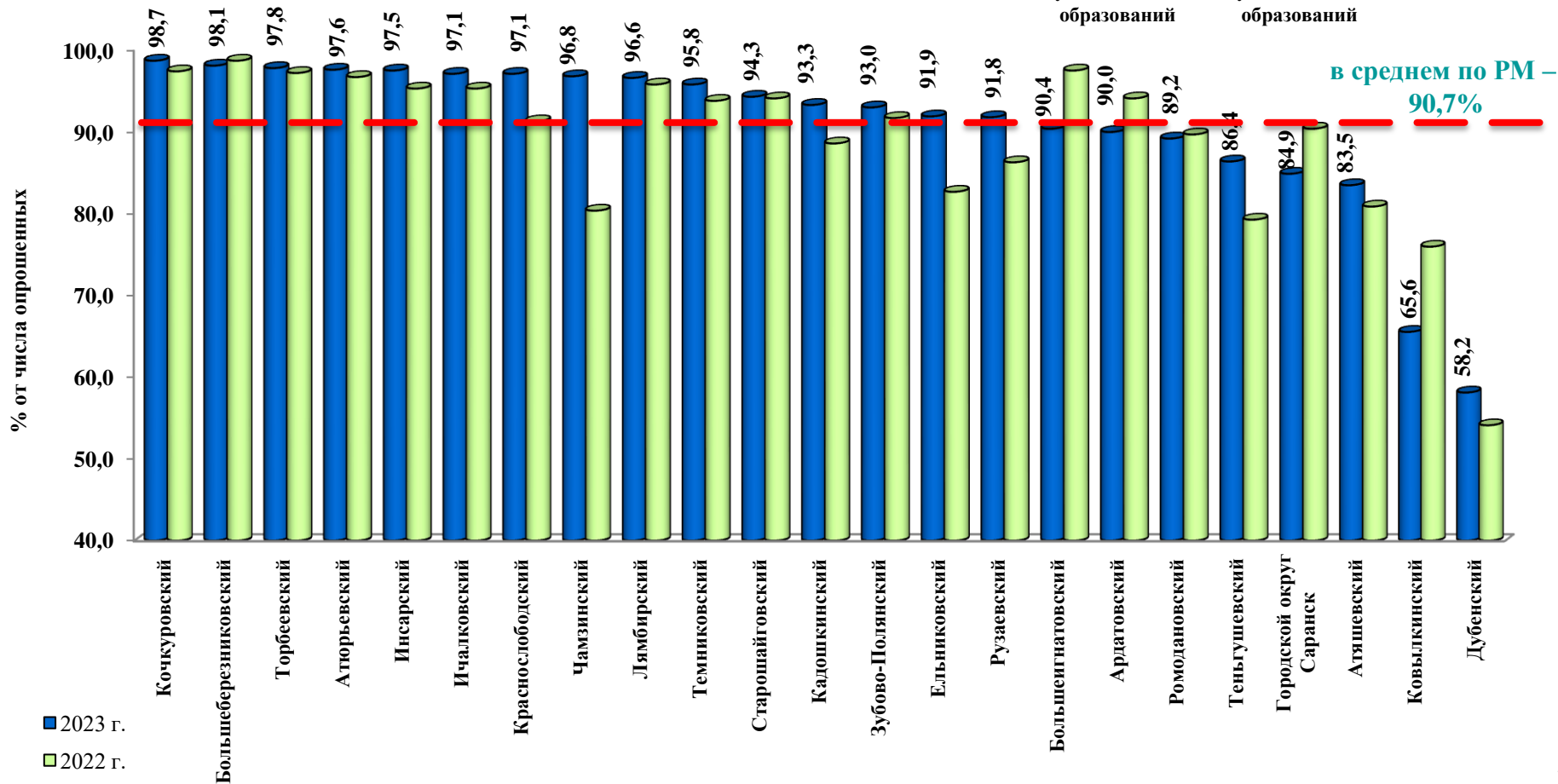
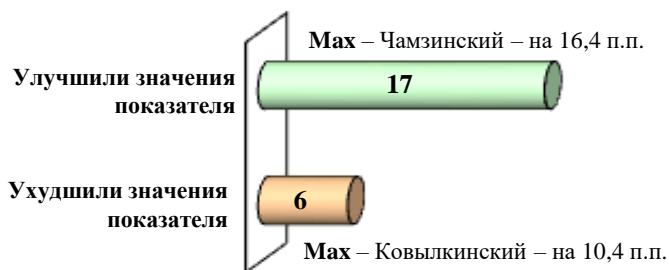
**В 17 муниципальных районах число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2022 г.** (Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

**Увеличился** уровень удовлетворенности населения по данному критерию на 16,4 п.п. в Чамзинском (с 80,4% до 96,8%), на 9,2 п.п. в Ельниковском (с 82,7% до 91,9%) и на 7,1 п.п. в Теньгушевском (с 79,3% до 86,4%) муниципальных районах.

**Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 6 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ковылкинском, Ромодановском муниципальных районах и городском округе Саранск).

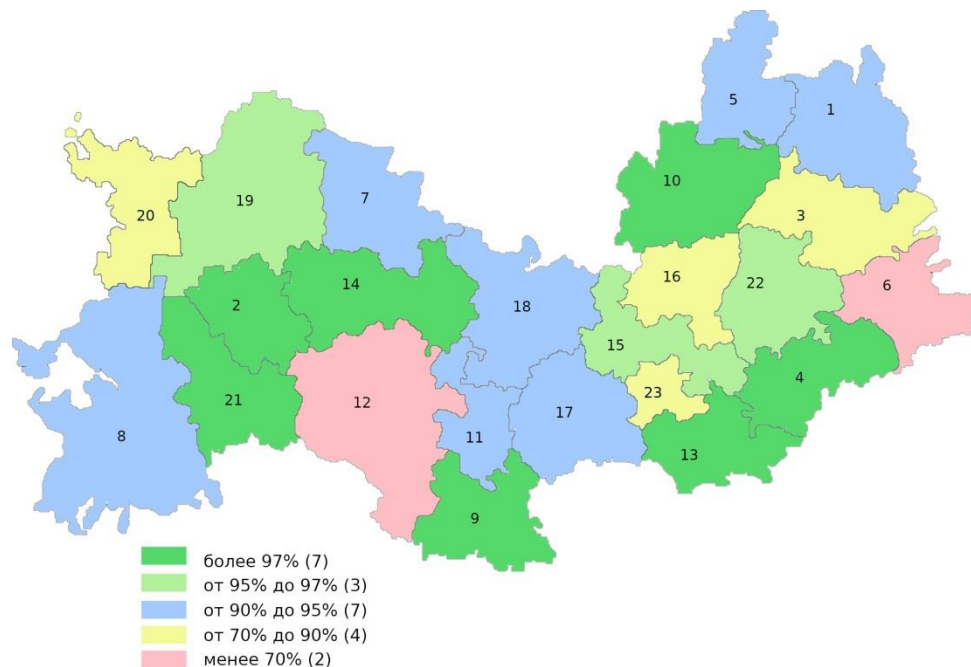
**Наибольшее снижение уровня удовлетворенности** – на 10,4 п.п. сложилось в Ковылкинском (с 76% до 65,6%), на 7,1 п.п. в Большеигнатовском (с 97,5% до 90,4%) муниципальных районах и на 5,5 п.п. в городском округе Саранск (90,4% до 84,9%) за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на постоянный рост тарифов на водоснабжение и несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)*

Мах значения		Мин значения	
Кочкуровский	98,7%	Дубенский	58,2%
Большеберезниковский	98,1%	Ковылкинский	65,6%
Торбеевский	97,8%		



место

муниципальное образование

1. Кочкуровский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Атюрьевский муниципальный район
5. Инсарский муниципальный район
6. { Ичалковский муниципальный район  
Краснослободский муниципальный район
7. Чамзинский муниципальный район
8. Лямбирский муниципальный район
9. Темниковский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Кадошкинский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Зубово-Полянский муниципальный район
13. Ельниковский муниципальный район
14. Рузаевский муниципальный район
15. Большеигнатовский муниципальный район
16. Ардатовский муниципальный район
17. Ромодановский муниципальный район
18. Теньгушевский муниципальный район
19. Городской округ Саранск
20. Атяшевский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

### 1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения

В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 93,6% от числа опрошенных, что на 0,4 п.п. выше уровня 2022 года (приложение 4).

Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 58,3% в Дубенском муниципальном районе до 99,2% в Инсарском муниципальном районе.

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен** в Инсарском (99,2%), Кочкуровском (98,8%), Чамзинском (98,5%) и Большеберезниковском (98,5%) муниципальных районах.

В группу муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности по данному критерию сложился **выше среднего значения** вошли: Лямбирский (98,2%), Торбеевский (98,1%), Ичалковский (97,9%), Ромодановский (97,5%), Ельниковский (97,4%), Краснослободском (97,1%), Атюрьевский (97%), Темниковский (96%), Атяшевский (94,6%), Рузаевский (94,3%), Старошайговский (94,3%) муниципальные районы. В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 15 муниципальных районах.

**Ниже среднего значения** уровень удовлетворенности населения сложился в Zubovo-Полянском (93,3%), Кадошкинском (93,2%), Ардатовском (91,7%), Большеигнатовском (90%), Теньгушевском (88,4%), Ковылкинском (83,2%) муниципальных районах и городском округе Саранск (91,1%), при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса** сложился в Дубенском муниципальном районе – 58,3 процента.

**Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах.** По данным опроса, одной из основных причин неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является частые перебои в электроснабжении. Этот вариант ответа отметили 60,3% респондентов. 48,5% респондентов не удовлетворены постоянным ростом тарифов на электроэнергию. На проблему несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения) указали 37% респондентов.

*Проблема с частыми перебоями в электроснабжении* особенно актуальна для жителей Дубенского (95,7%), Ельниковского (77,3%), Лямбирского (75,7%), Темниковского (73,3%), Большеберезниковского (63,2%), Краснослободского (62,5%), Торбеевского (61,1%) муниципальных районов.

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *постоянный рост тарифов на электроэнергию*, отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Zubovo-Полянского (82,2%), Теньгушевского (72,7%), Ардатовского (67%), Рузаевского (66,3%), Ковылкинского (55,6%), Кадошкинского (53,7%), Ромодановского (53,3%), Большеигнатовского (50%) муниципальных районов и городского округа Саранск (58,6%).

*Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения).* На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Кочкуровского (93,7%), Атяшевского (63%), Большеберезниковского (42,1%), Ковылкинского (41,2%), Темниковского (40%) муниципальных районов.

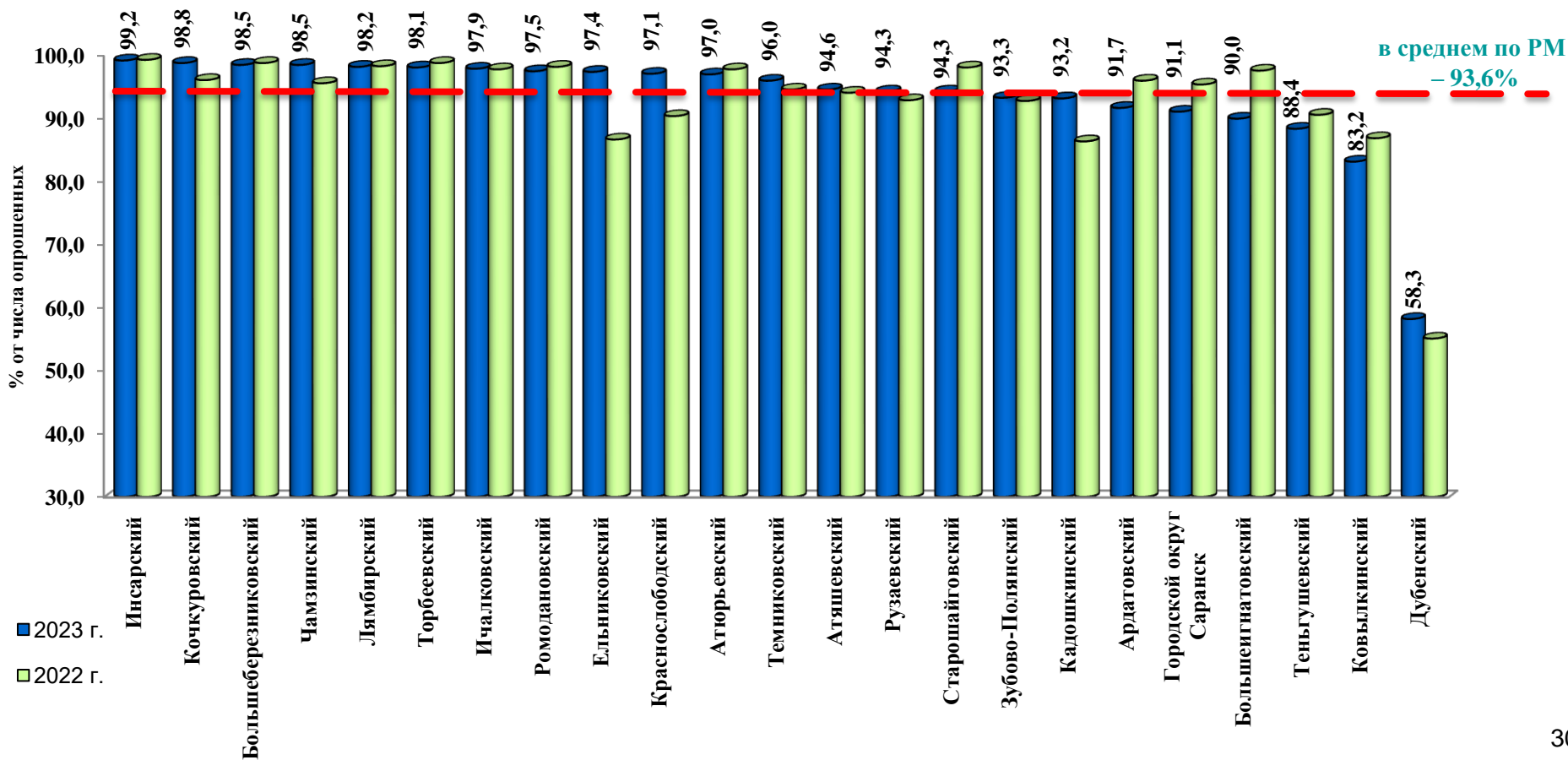
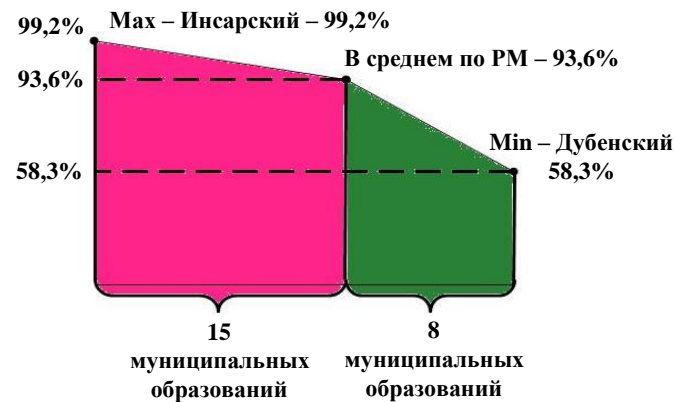
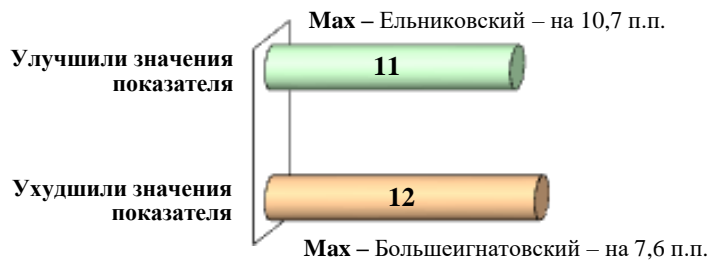
**По результатам интернет-опроса положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2022 г. сложилась в 11 муниципальных районах (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Рузаевском, Темниковском, Чамзинском)

**Наиболее значительно выросло** число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: более чем на 10 п.п. в Ельниковском (с 86,7% до 97,4%), более чем на 6 п.п. в Кадошкинском (с 86,4% до 93,2%) и Краснослободском (с 90,4% до 97,1%) муниципальных районах за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию и несоответствие поставляемой электроэнергии установленному качеству.

**Снижение уровня удовлетворенности населения** по оцениваемому критерию произошло в 12 муниципальных образованиях (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Инсарском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

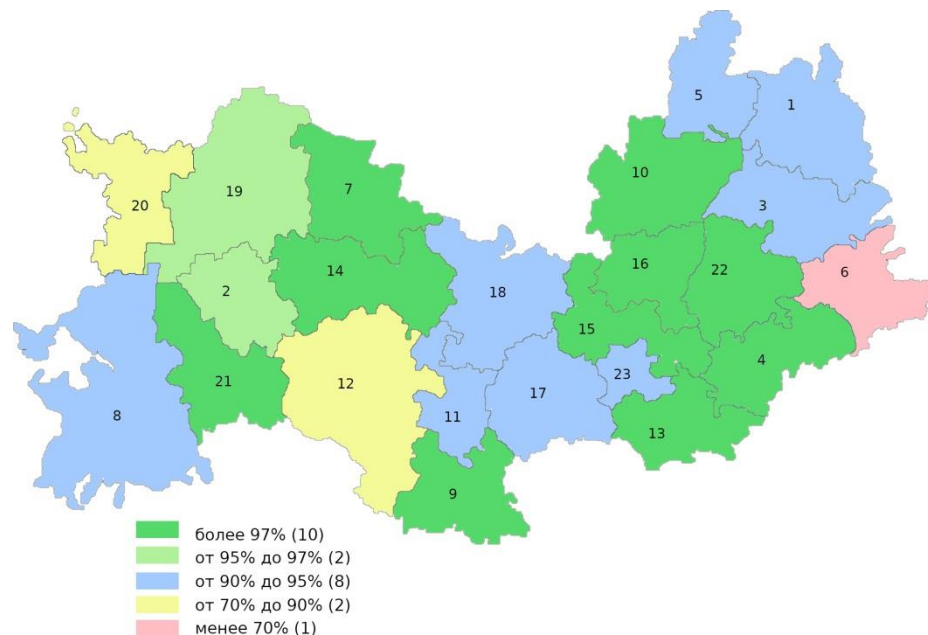
**Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности** по исследуемому критерию – более чем на 7 п.п. в Большеигнатовском муниципальном районе (с 97,6% до 90%), более чем на 4 п.п. в Ардатовском муниципальном районе (с 96% до 91,7%) и городском округе Саранск (с 95,4% до 91,1%), в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на постоянный рост тарифов на электроэнергию.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения*

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	99,2%	Дубенский	58,3%
Кочкуровский	98,8%		
Большеберезниковский	98,5%		
Чамзинский	98,5%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Кочкуровский муниципальный район
3. { Большеберезниковский муниципальный район  
Чамзинский муниципальный район
4. Лямбирский муниципальный район
5. Торбеевский муниципальный район
6. Ичалковский муниципальный район
7. Ромодановский муниципальный район
8. Ельниковский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Атюрьевский муниципальный район
11. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Атяшевский муниципальный район
13. { Рузаевский муниципальный район  
Старошайговский муниципальный район
14. Зубово-Полянский муниципальный район
15. Кадошкинский муниципальный район
16. Ардатовский муниципальный район
17. Городской округ Саранск
18. Большеигнатовский муниципальный район
19. Теньгушевский муниципальный район
20. Ковылкинский муниципальный район
21. Дубенский муниципальный район



### 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил **93,9%** от числа опрошенных и увеличился на 0,3 п.п. по отношению к уровню 2022 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Лямбирском муниципальном районе – 99,7%, самый низкий в Дубенском муниципальном районе – 58,2% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет-опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

**Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился** в Лямбирском (99,7%), Инсарском (99,2%) и Кочкуровском (99%) муниципальных районах.

**К муниципальным образованиям с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию** можно также отнести: Чамзинский (98,6%), Большеберезниковский (98,4%), Ичалковский (97,9%), Торбеевский (97,9%), Краснослободский (97,6%), Ромодановский (97,5%), Ельниковский (97,2%), Темниковский (96,3%), Атяшевский (95,9%), Атюрьевский (95,7%), Старошайговский (95,2%), Кадошкинский (94,5%) муниципальные районы. Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 15 муниципальных районах.

**Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился** в Zubovo-Полянском (93,3%), Рузаевском (93,1%), Ардатовском (92,9%), Теньгушевском (91,9%), Большеигнатовском (90,1%), Ковылкинском (85,9%) муниципальных районах и городском округе Саранск (92,4%).

**Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился** в Дубенском муниципальном районе – 58,2% от числа опрошенных.

**Основные проблемы в организации газоснабжения.** Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 91,8% респондентов. На неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ указали 22,1% опрошенных. Перебои в газоснабжении, в качестве причины неудовлетворенности отметили 20,9% респондентов.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Ромодановском, Лямбирском муниципальных районах, а также этот вариант ответа отметили в Дубенском (96,7%), Zubovo-Полянском (96,5%), Ардатовском (95,3%), Краснослободском (92,9%), Большеберезниковском (91,9%) и Темниковском (90%) муниципальных районах.

*Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ* отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Темниковского (40%), Большеигнатовского (36,8%), Дубенского (35%), Ельниковского (30,4%) муниципальных районов.

*На перебои в газоснабжении* указывали жители Дубенского (36,4%), Темниковского (26,7%), Инсарского (23,1%), Атяшевского (20%), Торбеевского (20%) муниципальных районов и городского округа Саранск (30,4%).

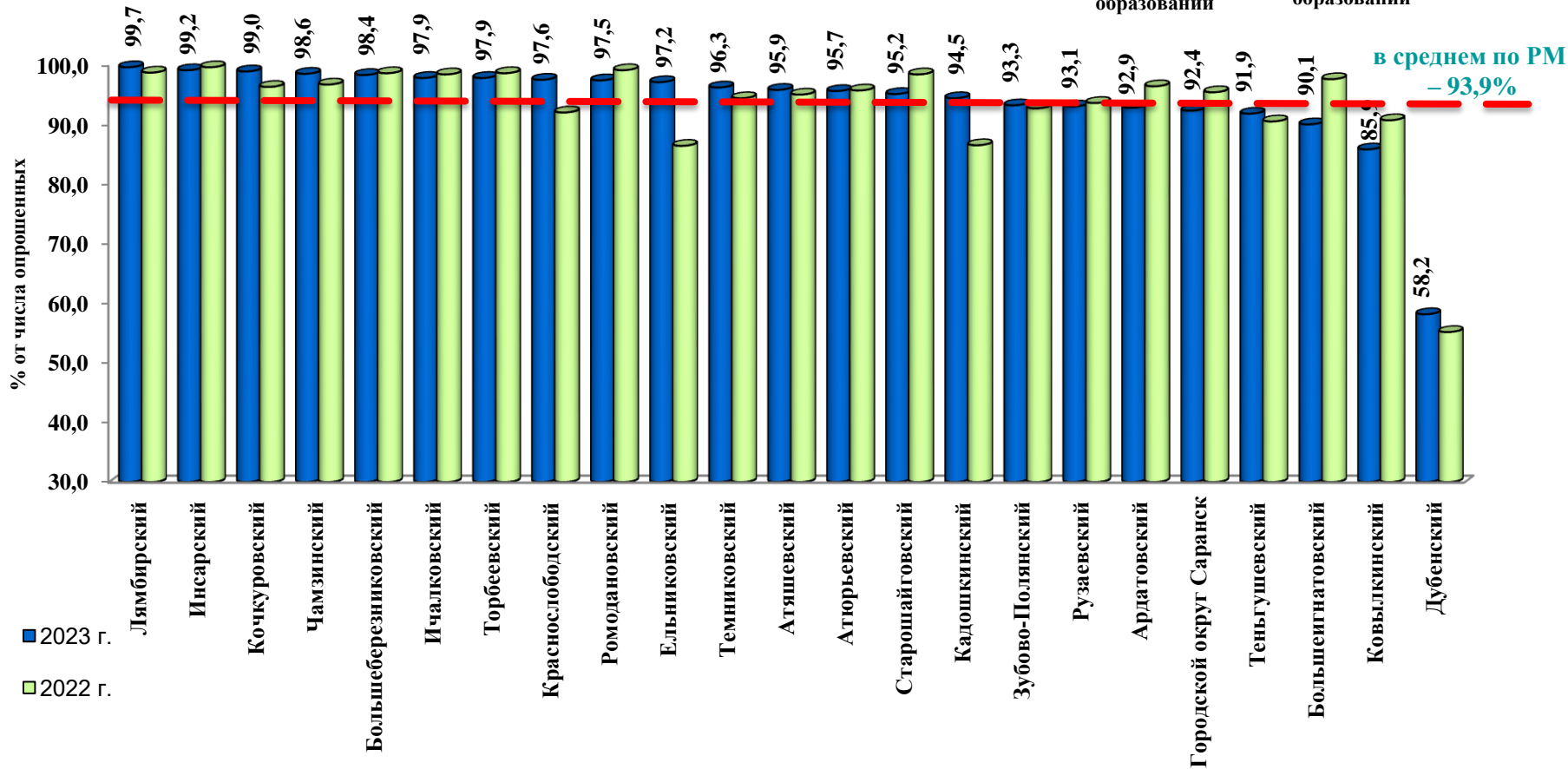
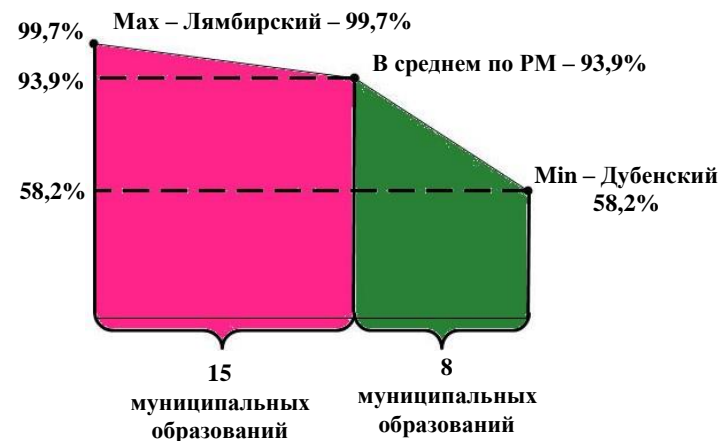
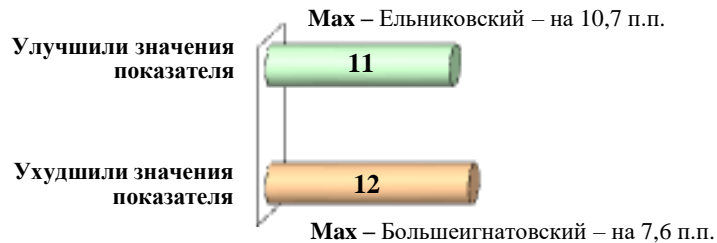
**Положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2022 г. в **11 муниципальных районах** (Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Зубово-Полянском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Лямбирском, Темниковском, Теньгушевском, Чамзинском).

Отметим, что уровень удовлетворенности на 10,7 п.п. увеличился в Ельниковском (с 86,5% до 97,2%), на 7,9 п.п. в Кадошкинском (с 86,6% до 94,5%) и на 5,5 п.п. в Краснослободском (с 92,1% до 97,6%) муниципальных районах за счет того, что респонденты реже указывают на перебои в газоснабжении.

**В 12 муниципальных образованиях по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика** (Ардатовском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Инсарском, Ичалковском, Ковылкинском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Торбеевском муниципальных районах и городском округе Саранск).

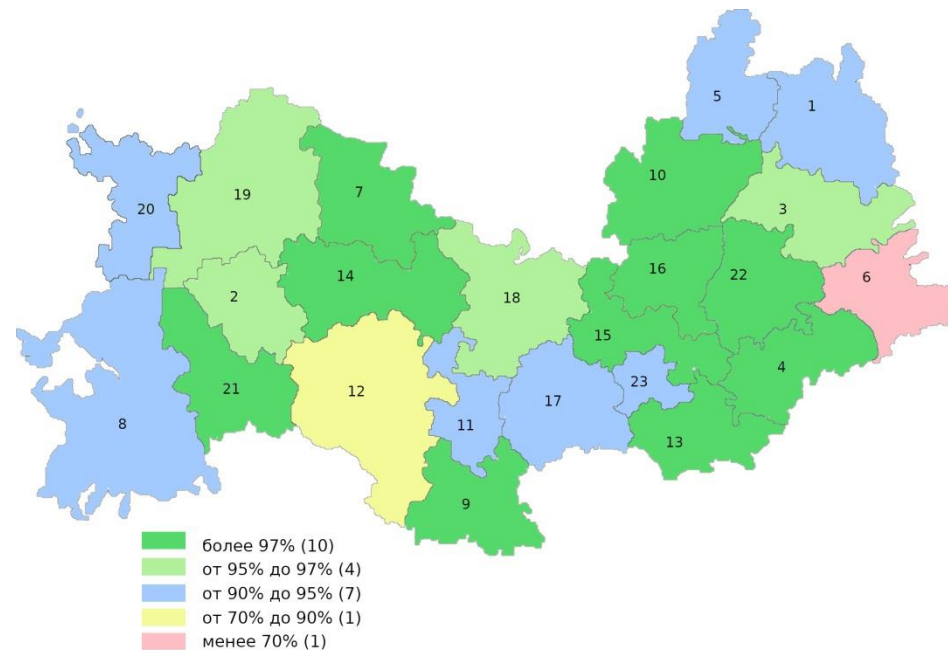
**Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию** на 7,6 п.п. произошло в Большеигнатовском (с 97,7% до 90,1%), на 4,9 п.п. в Ковылкинском (с 90,8% до 85,9%) и на 3,6 п.п. в Ардатовском (с 96,5% до 92,9%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения*

Мах значения		Мін значения	
Лямбирский	99,7%	Дубенский	58,2%
Инсарский	99,2%		
Кочкуровский	99%		



место

муниципальное образование

1. Лямбирский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. Кочкуровский муниципальный район
4. Чамзинский муниципальный район
5. Большеберезниковский муниципальный район
6. { Ичалковский муниципальный район  
Торбеевский муниципальный район
7. Краснослободский муниципальный район
8. Ромодановский муниципальный район
9. Ельниковский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район
11. Атяшевский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Атюрьевский муниципальный район
13. Старошайговский муниципальный район
14. Кадошкинский муниципальный район
15. Зубово-Полянский муниципальный район
16. Рузаевский муниципальный район
17. Ардатовский муниципальный район
18. Городской округ Саранск
19. Теньгушевский муниципальный район
20. Большеигнатовский муниципальный район
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

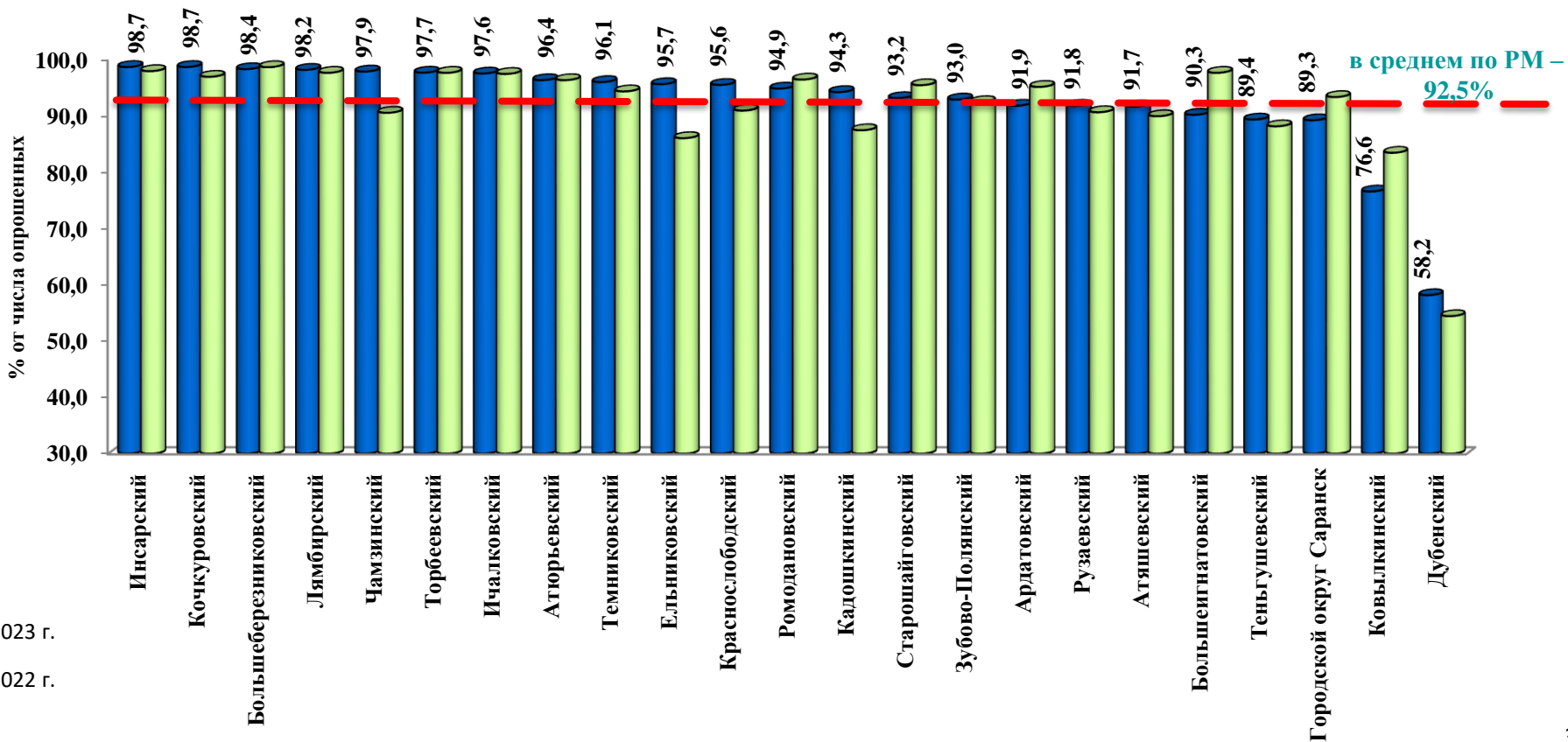
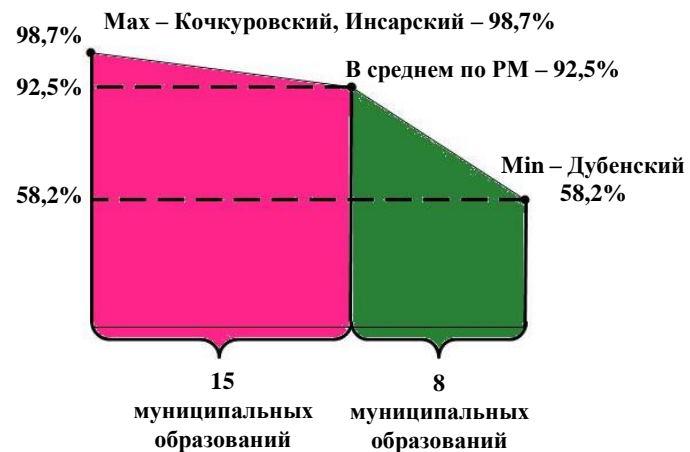
## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

**Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами** в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия **составил 92,5%** и увеличился на 0,8 п.п. относительно уровня 2022 года.

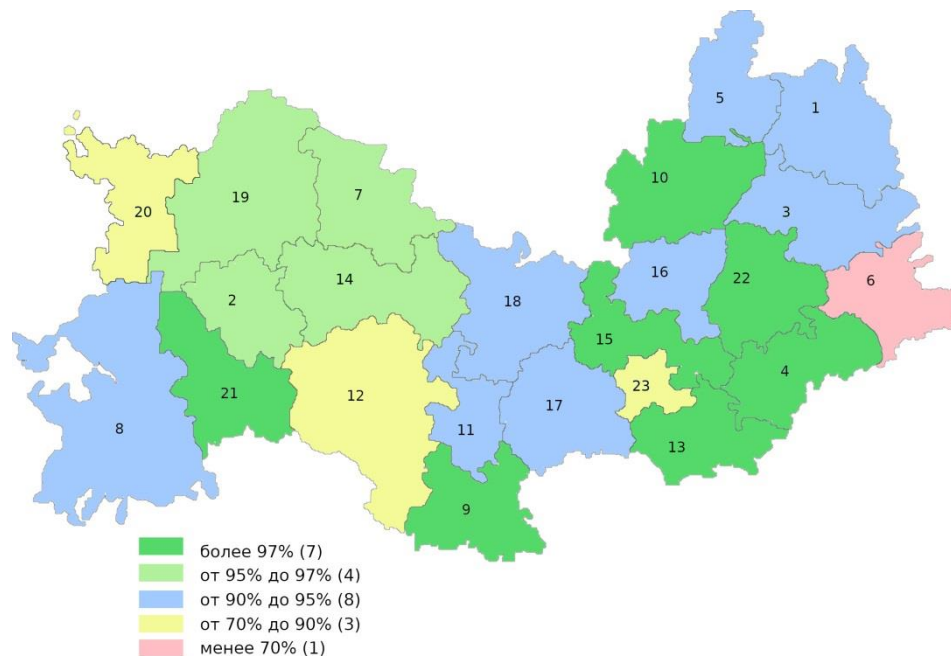
По комплексной оценке **самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в Кочкуровском (98,7%), Инсарском (98,7%), Большеберезниковском (98,4%) и Лямбирском (98,2%) муниципальных районах.**

**Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Дубенском муниципальном районе – 58,2 процента.**



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами*

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	98,7%	Дубенский	58,2%
Кочкуровский	98,7%		
Большеберезниковский	98,4%		
Лямбирский	98,2%		



место

муниципальное образование

1. { Инсарский муниципальный район  
Кочкуровский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Лямбирский муниципальный район
4. Чамзинский муниципальный район
5. Торбеевский муниципальный район
6. Ичалковский муниципальный район
7. Атюрьевский муниципальный район
8. Темниковский муниципальный район
9. Ельниковский муниципальный район
10. Краснослободский муниципальный район
11. Ромодановский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Кадошкинский муниципальный район
13. Старошайговский муниципальный район
14. Зубово-Полянский муниципальный район
15. Ардатовский муниципальный район
16. Рузаевский муниципальный район
17. Атяшевский муниципальный район
18. Большеигнатовский муниципальный район
19. Теньгушевский муниципальный район
20. Городской округ Саранск
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

## *Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления*

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил – 90,9% и увеличился на 1,9 п.п. по отношению к уровню 2022 года (приложение 5).**

**Наиболее высокую** оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Кочкуровского (98,6%), Zubово-Полянского (98,3%), Большеберезниковского (98,1%) муниципальных районов.

**К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения также относятся:** Чамзинский (97,9%), Торбеевский (97,8%), Инсарский (97,5%), Краснослободский (97%), Темниковский (96,6%), Ичалковский (96,6%), Лямбирский (96,2%), Атюрьевский (96,1%), Кадошкинский (95,3%), Ельниковский (94,3%), Старошайговский (94,2%), Большеигнатовский (94,1%), Ромодановский (93,5%), Ардатовский (91,5%), Теньгушевский (91,4%) муниципальные районы.

Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 18 муниципальных районах.

**К муниципальным образованиям с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения** относятся Рузаевский (87,6%), Атяшевский (86,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (77,8%).

**Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления** давали жители Дубенского (58,1%) и Ковылкинского (59,1%) муниципального района.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в Дубенском и Ковылкинском муниципальном районе может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, уровень организации теплоснабжения, водоснабжения, электроснабжения, газоснабжения.

**Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления** сложилась в 14 муниципальных районах (Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

На 12,2 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Чамзинском (с 85,8% до 97,9%), на 9,7 п.п. в Ельниковском (с 84,6% до 94,3%), на 5,5 п.п. в Теньгушевском (с 85,9% до 91,4%) муниципальных районах. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания и жилищно-коммунальными услугами.

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 9 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ичалковском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Старошайговском муниципальных районах и городском округе Саранск).

**Самое значительное снижение уровня удовлетворенности** по исследуемому критерию произошло на 8,6 п.п. – в городском округе Саранск (с 86,4% до 77,8%), на 5,5 п.п. в Ковылкинском (с 64,5% до 59,1%) и на 3,5 п.п. в Ардатовском (с 95% до 91,5%) муниципальных районах, за счет снижения удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а также качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания.



Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

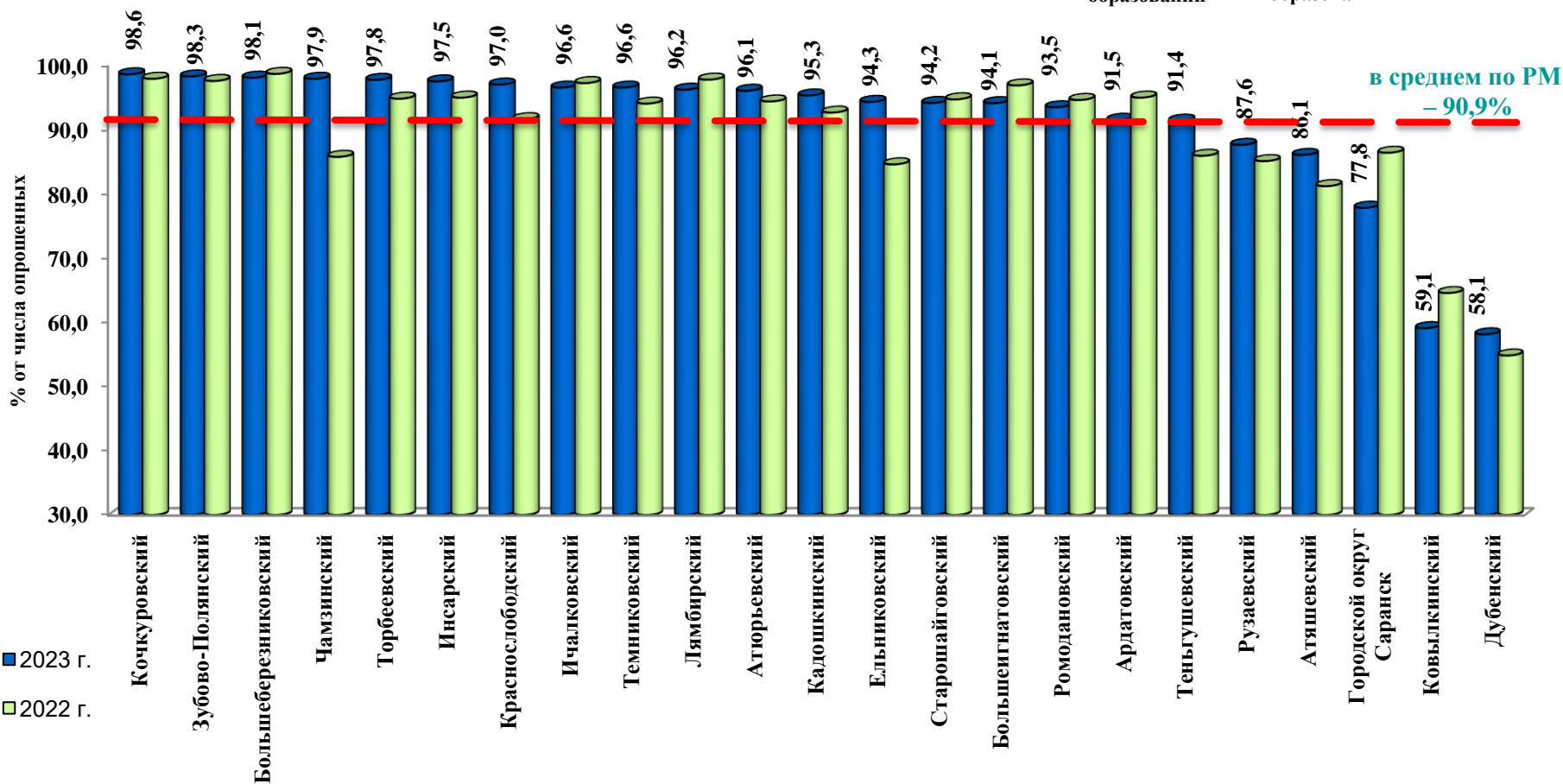
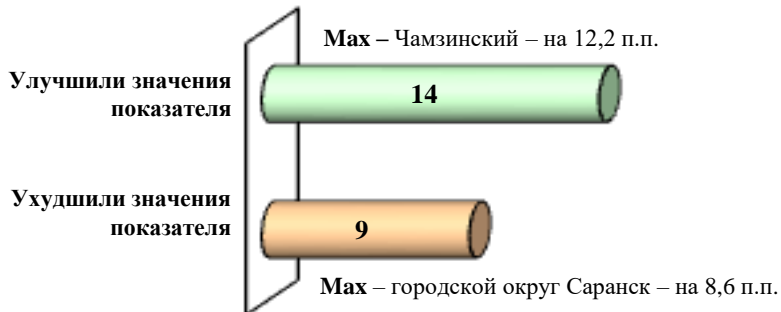
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы муниципального образования и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

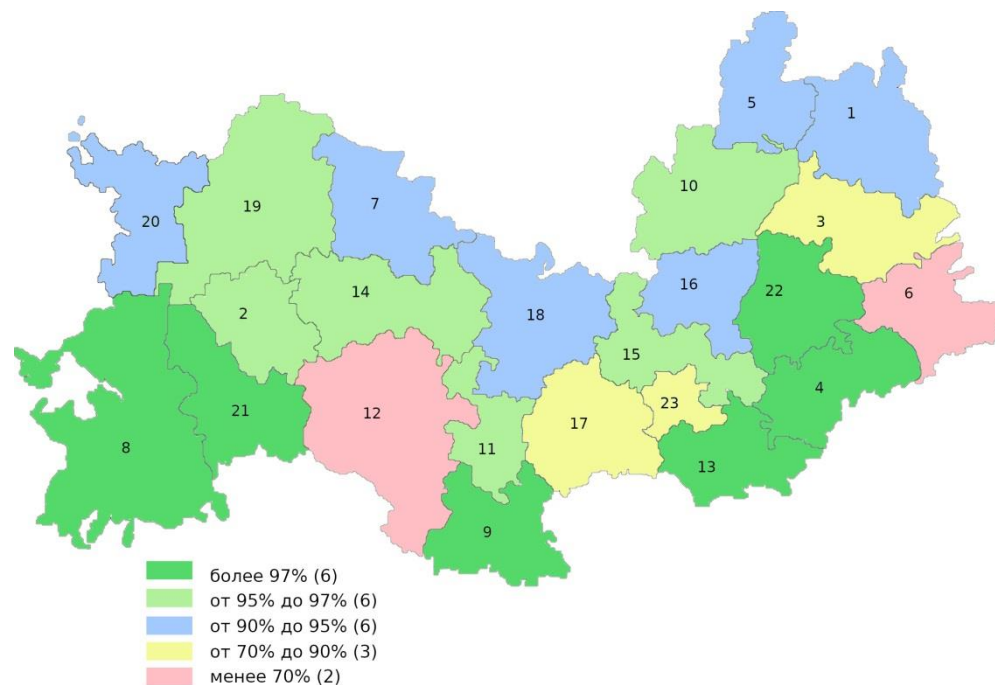
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления*

Мах значения		Мин значения	
Кочкуровский	98,6%	Дубенский	58,1%
Зубово-Полянский	98,3%	Ковылкинский	59,1%
Большеберезниковский	98,1%		



место

муниципальное образование

1. Кочкуровский муниципальный район
2. Зубово-Полянский муниципальный район
3. Большеберезниковский муниципальный район
4. Чамзинский муниципальный район
5. Торбеевский муниципальный район
6. Инсарский муниципальный район
7. Краснослободский муниципальный район
8. { Ичалковский муниципальный район  
Темниковский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Атюрьевский муниципальный район
11. Кадошкинский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Ельниковский муниципальный район
13. Старошайговский муниципальный район
14. Большеигнатовский муниципальный район
15. Ромодановский муниципальный район
16. Ардатовский муниципальный район
17. Теньгушевский муниципальный район
18. Рузаевский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Городской округ Саранск
21. Ковылкинский муниципальный район
22. Дубенский муниципальный район

**III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2023 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет-опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия»** по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Кочкуровском, Zubово-Полянском и Большеберезниковском муниципальных районах, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Дубенского и Ковылкинского муниципального района, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых – состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет-опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 89,3 процента.**

**В группу муниципальных районов лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят – Кочкуровский (98,5%), Большеберезниковский (98,2%), Торбеевский (97,7%) и Инсарский (97,6%).**

**К группе муниципальных районов, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Чамзинский (96,5%), Зубово-Полянский (96,4%), Ичалковский (96%), Атюрьевский (95,7%), Краснослободский (95,7%), Кадошкинский (94,6%), Лямбирский (93,9%), Темниковский (93,6%), Старошайговский (93,4%), Большеигнатовский (91,2%), Ромодановский (90,9%), Ельниковский (89,6%) муниципальные районы.**

**К муниципальным образованиям, население которых оценивает работу руководителей ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Ардатовский (88,8%), Теньгушевский (88,3%), Рузаевский (86,8%), Атяшевский (81,8%), Дубенский (58,2%), Ковылкинский (54,2%) муниципальные районы и городской округ Саранск (80,8%).**

**По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 16 муниципальным районам** (Атюрьевском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubово-Полянском, Инсарском, Ичалковском, Кадошкинском, Кочкуровском, Краснослободском, Рузаевском, Старошайговском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском).

При этом, более чем на 12 п.п. увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Чамзинском муниципальном районе (с 84,4% до 96,5%) и более чем на 6 п.п. в Ельниковском (с 82,9% до 89,6%) и Краснослободском (с 89,3% до 95,7%) муниципальных районах, за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

**В 7 муниципальных образованиях сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения** (Ардатовском, Большеберезниковском, Большеигнатовском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском муниципальных районах и городском округе Саранск).

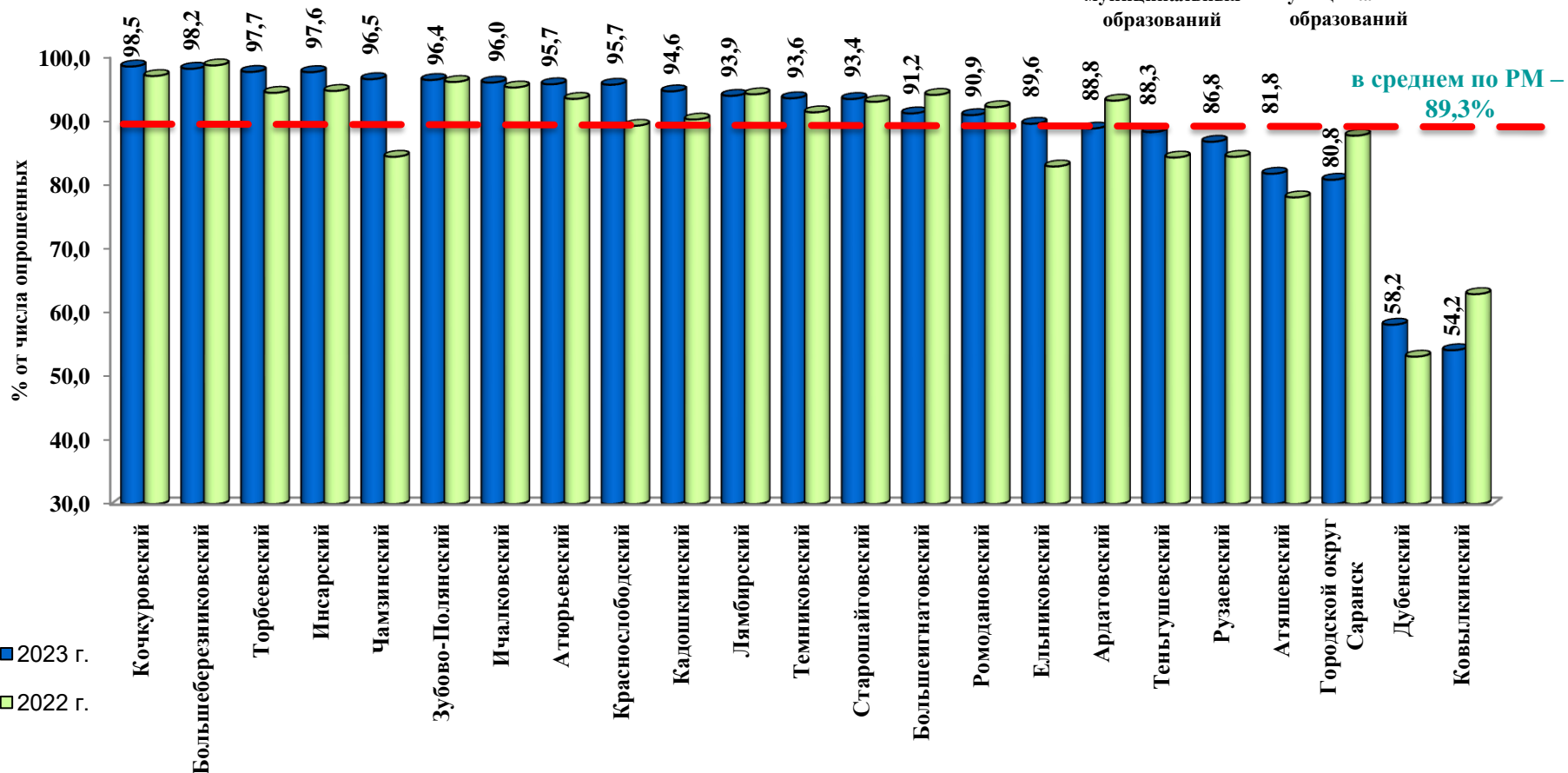
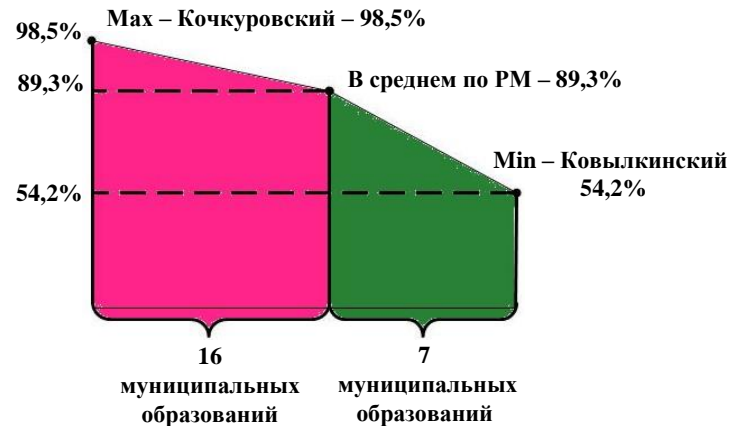
Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось по Ковылкинскому (на 8,8 п.п.), Ардатовскому (на 4,4 п.п.) муниципальным районам и городскому округу Саранск (на 6,9 п.п.).

Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (93,9%), электроснабжения (93,6%), теплоснабжения (91,9%), водоснабжения (90,7%).

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 88,6% от числа опрошенных. Вместе с тем, в среднем по муниципальным образованиям 85,2% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам муниципальных образований необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

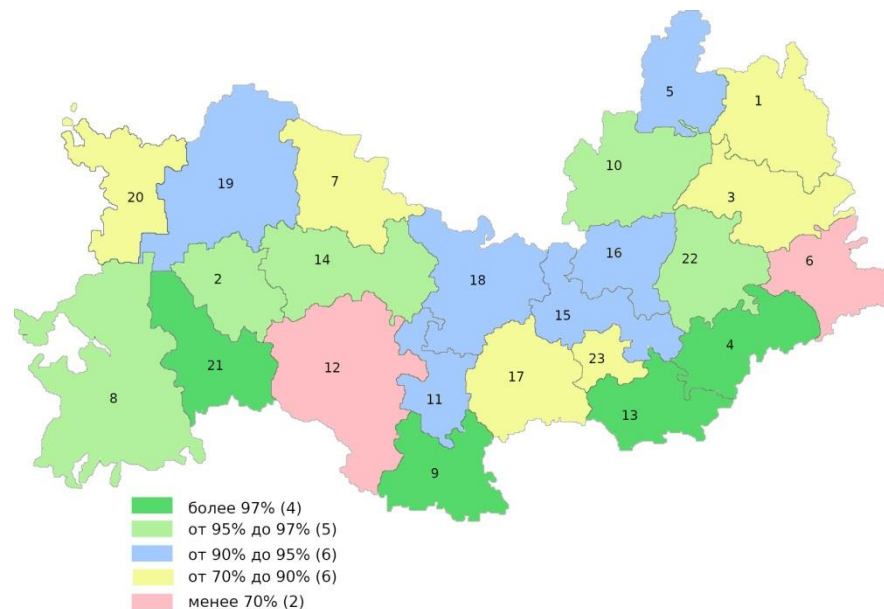
**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги**





*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги*

Мак значения		Мин значения	
Кочкуровский	98,5%	Ковылкинский	54,2%
Большеберезниковский	98,2%	Дубенский	58,2%
Торбеевский	97,7%		
Инсарский	97,6%		



место

муниципальное образование

1. Кочкуровский муниципальный район
2. Большеберезниковский муниципальный район
3. Торбеевский муниципальный район
4. Инсарский муниципальный район
5. Чамзинский муниципальный район
6. Зубово-Полянский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. { Атюрьевский муниципальный район  
Краснослободский муниципальный район
9. Кадошкинский муниципальный район
10. Лямбирский муниципальный район
11. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

12. Старошайговский муниципальный район
13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Ромодановский муниципальный район
15. Ельниковский муниципальный район
16. Ардатовский муниципальный район
17. Теньгушевский муниципальный район
18. Рузаевский муниципальный район
19. Атяшевский муниципальный район
20. Городской округ Саранск
21. Дубенский муниципальный район
22. Ковылкинский муниципальный район

## Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии с которыми:

*удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения – по 30% от числа опрошенных.*

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений критериев оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2023 года, уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг.

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 36 муниципальных предприятия и 3 акционерных общества, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

## **Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»**

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия» Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2023 году в социологическом опросе участвовало 8 560 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2023 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 34 821 человек.**

**Наиболее активно участвовали в опросе жители** Большеберезниковского (3 219 чел., 27,41% от общей численности населения), Инсарского (2 280 чел., 19,51% от общей численности населения), Кочкуровского (1 643 чел., 17,49% от общей численности населения), Большеигнатовского (1 089 чел., 16,22% от общей численности населения), Дубенского (1 691 чел., 15,01% от общей численности населения) и Атюрьевского (1 234 чел., 13,58% от общей численности населения) муниципальных районов.

**Низкую активность проявили жители** Теньгушевского (198 чел., 2,16% от общей численности населения), Краснослободского (615 чел., 2,83% от общей численности населения), Старошайговского (418 чел., 3,63% от общей численности населения) муниципальных районов и городского округа Саранск (538 чел., 0,16% от общей численности населения) (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

**При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:**

1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 27 п.п.). При сравнении, в среднем по муниципальным образованиям значительно выше результаты: по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 47,9 п.п., по уровню удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания – на 38,2 п.п., по уровню удовлетворенностью организацией водоснабжения (водоотведения) – на 33,6 п.п., по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 27,3 п.п., по уровню удовлетворенностью организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) – на 27,2 п.п.;

2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 21 муниципальному образованию.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 30 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

**Ардатовскому** – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 30,6 п.п.;

**Атюрьевскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 58,3 п.п., качеством автомобильных дорог – на 45,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 31,8 п.п., организацией водоснабжения – на 31 п.п. и теплоснабжения – на 30,9 п.п.;

**Атяшевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 33,8 п.п.;

**Большеберезниковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 57,4 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 50,5 п.п., организацией водоснабжения – на 45,4 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 32,4 п.п.;

**Большеигнатовскому** – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 53,9 п.п., транспортного обслуживания – на 43,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 38,2 п.п., организацией теплоснабжения – на 32 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 33,1 п.п.;

**Ельниковскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 58,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 51,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 43,9 п.п., организацией водоснабжения – на 39,6 п.п. и теплоснабжения – на 30 п.п.;

**Зубово-Полянскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 60,4 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 41,1 п.п., организацией водоснабжения – на 37,2 п.п. и теплоснабжения – на 31,1 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 30,7 п.п.;

**Инсарскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 62,9 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 60,4 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 43,2 п.п., организацией водоснабжения – на 39,9 п.п. и теплоснабжения – на 39,4 п.п.;

**Ичалковскому** – по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения – на 41 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 39,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 37,3 п.п.;

**Кадошкинскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 60,4 п.п., качеством автомобильных дорог – на 52,7 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 40,7 п.п., организацией водоснабжения – на 33,9 п.п.;

**Кочкуровскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 52,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 48,7 п.п., организацией водоснабжения – на 45,8 п.п. и теплоснабжения – на 43,9 п.п.;

**Краснослободскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 78,1 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 42 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 37,9 п.п. и организацией водоснабжения – на 35,6 п.п.;

**Лямбирскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 56,5 п.п., организацией водоснабжения – на 43,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 36,1 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 32,2 п.п., организацией теплоснабжения – на 30,1 п.п.;

**Ромодановскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 32,6 п.п., организацией водоснабжения – на 31 п.п.;

**Рузаевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 59,6 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 40,9 п.п., организацией водоснабжения – на 38 п.п. и теплоснабжения – на 30,1 п.п.;

**Старошайговскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 33,1 п.п.;

**Темниковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 57,7 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 50,1 п.п.;

**Теньгушевскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 40,9 п.п., качеством автомобильных дорог – на 40,2 п.п., организацией теплоснабжения – на 30,1 п.п.;

**Торбеевскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 55,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 53,9 п.п., организацией теплоснабжения – на 43,5 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 36,9 п.п.;

**Чамзинскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 73,1 п.п., организацией теплоснабжения – на 38,3 п.п. и водоснабжения – на 37,6 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 37,4 п.п.;

**городскому округу Саранск** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 63,2 п.п., организацией транспортного обслуживания – на 43,8 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 43,1 п.п., организацией водоснабжения – на 41,2 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **ниже результатов опроса** ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» в Дубенском муниципальном районе – организацией газоснабжения – на 33,7 п.п., электроснабжения – на 30,6 п.п., деятельностью руководителей органов местного самоуправления – на 16,2 п.п., организацией водоснабжения – на 2,4 п.п. и Теньгушевском муниципальном районе – организацией электроснабжения – на 0,2 п.п.

**Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	<i>отклонение</i>
Городской округ Саранск	538	384	154	77,8	34,7	43,1	82,2	38,4	43,8	74,0	10,8	63,2
Ардатовский	1423	377	1046	91,5	78,5	13,0	87,7	69,2	18,5	84,2	56,8	27,4
Атюрьевский	1234	362	872	96,1	64,3	31,8	94,9	36,6	58,3	95,6	49,9	45,7
Атяшевский	1692	374	1318	86,1	82,1	4,0	76,5	58,8	17,7	72,8	39,0	33,8
Большеберезниковский	3219	370	2849	98,1	65,7	32,4	98,3	47,8	50,5	97,9	40,5	57,4
Большеигнатовский	1089	359	730	94,1	61,0	33,1	91,5	47,6	43,9	88,9	50,7	38,2
Дубенский	1691	369	1322	58,1	74,3	-16,2	58,2	34,1	24,1	58,2	41,7	16,5
Ельниковский	1155	367	788	94,3	50,4	43,9	93,6	35,4	58,2	74,7	22,9	51,8
Зубово-Полянский	2616	380	2236	98,3	67,6	30,7	98,4	57,3	41,1	96,0	35,6	60,4
Инсарский	2280	369	1911	97,5	54,3	43,2	97,5	37,1	60,4	96,8	33,9	62,9
Ичалковский	1212	374	838	96,6	70,1	26,5	95,1	56,0	39,1	94,8	57,5	37,3
Кадошкинский	852	357	495	95,3	54,6	40,7	95,7	35,3	60,4	93,3	40,6	52,7
Ковылкинский	2167	379	1788	59,1	45,9	13,2	43,3	24,5	18,8	37,8	11,6	26,2
Кочуровский	1643	367	1276	98,6	71,4	27,2	98,1	46,0	52,1	98,6	49,9	48,7
Краснослободский	615	377	238	97,0	59,2	37,9	96,9	54,9	42,0	93,2	15,1	78,1
Лямбирский	2437	379	2058	96,2	60,2	36,1	93,9	61,7	32,2	87,4	30,9	56,5
Ромодановский	1162	375	787	93,5	80,3	13,2	93,5	74,3	19,2	81,8	49,2	32,6
Рузаевский	2651	381	2270	87,6	46,7	40,9	85,7	61,4	24,3	81,9	22,3	59,6
Старошайговский	418	369	49	94,2	72,1	22,1	93,1	75,3	17,8	93,3	60,2	33,1
Темниковский	1041	371	670	96,6	73,0	23,6	91,6	41,5	50,1	90,0	32,3	57,7
Теньгушевский	198	367	-169	91,4	74,4	17,0	86,9	46,0	40,9	85,4	45,2	40,2
Торбеевский	1031	375	656	97,8	60,9	36,9	97,7	42,2	55,5	97,5	43,6	53,9
Чамзинский	2457	378	2079	97,9	60,6	37,4	97,5	74,3	23,2	92,8	19,7	73,1
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>34821</b>	<b>8560</b>	<b>26261</b>	<b>90,9</b>	<b>63,5</b>	<b>27,3</b>	<b>88,6</b>	<b>50,4</b>	<b>38,2</b>	<b>85,2</b>	<b>37,3</b>	<b>47,9</b>

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Городской округ Саранск	88,7	64,4	24,3	84,9	43,7	41,2	91,1	85,6	5,5	92,4	85,3	7,1
Ардатовский	92,8	73,7	19,1	90,0	59,4	30,6	91,7	91,5	0,2	92,9	92,8	0,1
Атюрьевский	95,3	64,4	30,9	97,6	66,6	31,0	97,0	90,3	6,7	95,7	90,1	5,6
Атяшевский	92,8	73,0	19,8	83,5	53,6	29,9	94,6	88,4	6,2	95,9	91,4	4,5
Большеберезниковский	98,4	71,4	27,0	98,1	52,7	45,4	98,5	85,1	13,4	98,4	89,5	8,9
Большеигнатовский	90,5	58,5	32,0	90,4	36,5	53,9	90,0	77,7	12,3	90,1	80,8	9,3
Дубенский	58,2	55,3	2,9	58,2	60,6	-2,4	58,3	88,9	-30,6	58,2	91,9	-33,7
Ельниковский	96,2	66,2	30,0	91,9	52,3	39,6	97,4	81,7	15,7	97,2	82,3	14,9
Зубово-Полянский	92,2	61,1	31,1	93,0	55,8	37,2	93,3	82,6	10,7	93,3	85,1	8,2
Инсарский	99,0	59,6	39,4	97,5	57,6	39,9	99,2	79,6	19,6	99,2	77,0	22,2
Ичалковский	97,4	72,0	25,4	97,1	56,1	41,0	97,9	87,2	10,7	97,9	89,9	8,0
Кадошкинский	96,1	68,9	27,2	93,3	59,4	33,9	93,2	74,2	19,0	94,5	91,3	3,2
Ковылкинский	71,8	65,0	6,8	65,6	48,2	17,4	83,2	74,7	8,5	85,9	81,3	4,6
Кочкуровский	98,4	54,5	43,9	98,7	52,9	45,8	98,8	77,7	21,1	99,0	81,7	17,3
Краснослободский	90,4	60,5	29,9	97,1	61,5	35,6	97,1	80,6	16,5	97,6	86,7	10,9
Лямбирский	98,4	68,3	30,1	96,6	52,8	43,8	98,2	85,0	13,2	99,7	90,2	9,5
Ромодановский	95,4	82,5	12,9	89,2	58,2	31,0	97,5	87,2	10,3	97,5	92,3	5,2
Рузаевский	88,1	58,0	30,1	91,8	53,8	38,0	94,3	74,5	19,8	93,1	80,1	13,0
Старошайговский	89,0	68,8	20,2	94,3	66,1	28,2	94,3	85,6	8,7	95,2	88,1	7,1
Темниковский	96,1	69,1	27,0	95,8	72,1	23,7	96,0	82,3	13,7	96,3	86,3	10,0
Теньгушевский	90,9	60,8	30,1	86,4	60,2	26,2	88,4	88,6	-0,2	91,9	88,6	3,3
Торбеевский	97,1	53,6	43,5	97,8	75,1	22,7	98,1	79,1	19,0	97,9	81,2	16,7
Чамзинский	97,8	59,5	38,3	96,8	59,2	37,6	98,5	86,2	12,3	98,6	92,3	6,3
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>91,9</b>	<b>64,7</b>	<b>27,2</b>	<b>90,7</b>	<b>57,1</b>	<b>33,6</b>	<b>93,6</b>	<b>83,2</b>	<b>10,4</b>	<b>93,9</b>	<b>86,8</b>	<b>7,1</b>

## *Рекомендации органам местного самоуправления*

**Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 88,6% от числа опрошенных.**

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

**Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 85,2% от числа опрошенных.**

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

**Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 91,9% от числа опрошенных.**

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

**Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 90,7% от числа опрошенных.**

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

**Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 93,6% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных образований Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

**Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 93,9% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных образований Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных образований, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.